

**Sprawozdanie z działalności Grupy P4 sp. z o.o. za
okres 6 miesięcy od 1 stycznia do 30 czerwca 2025 r.**

Zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. oraz Załącznika nr 4 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, Zarząd jest zobowiązany zapewnić sporządzenie półrocznego sprawozdania z działalności Grupy Kapitałowej („Grupa”, „Grupa P4”), w której jednostką dominującą jest P4 sp. z o.o. („Spółka”, „P4”, „Play”, „Jednostka Dominująca”) dającego prawidłowy i rzetelny obraz aktualnych i przewidywanych działań związanych z rozwojem Grupy oraz aktualnej i przewidywanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy.

Sprawozdanie z działalności Grupy obejmuje następujące części:

Strona

1	Opis zdarzeń mających istotny wpływ na działalność Grupy i Jednostki Dominującej w pierwszym półroczu 2025 r.....	2
2	Opis zdarzeń mających istotny wpływ na działalność Grupy i Spółki zaistniałych po zakończeniu okresu sprawozdawczego	5
3	Przewidywany rozwój Grupy.....	5
4	Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju	5
5	Aktualna sytuacja finansowa	6
6	Przewidywana sytuacja finansowa	7
7	Nabycie udziałów własnych	8
8	Posiadane przez Grupę oddziały	8
9	Ryzyka związane z działalnością Grupy	8
10	Zarządzanie ryzykiem finansowym i stosowane instrumenty finansowe	35

Kenneth Campbell
Prezes Zarządu

Mikkel Noesgaard
Członek Zarządu

Beata Zborowska
Członek Zarządu

Michał Ziółkowski
Członek Zarządu

Ewa Zmysłowska
Członek Zarządu

Warszawa, 27 sierpnia 2025 r.

1 Opis zdarzeń mających istotny wpływ na działalność Grupy i Jednostki Dominującej w pierwszym półroczu 2025 r.

1.1 Rozwój sieci ogólnokrajowej

W pierwszym półroczu 2025 r. Grupa kontynuowała inwestycje w nowoczesną sieć telekomunikacyjną, zarówno mobilną, jak i stacjonarną.

Na dzień 30 czerwca 2025 r. w sieci mobilnej działało 12 709 stacji bazowych (w tym 283 nowe lokalizacje uruchomione w pierwszym półroczu 2025 r.). Jednocześnie kontynuowana była modernizacja sieci własnej do standardu 5G, działającego na obecnych zasobach częstotliwości 2100 MHz w modelu dynamicznego współdzielenia częstotliwości (tzw. 5G DSS) oraz na nowo pozyskanych zasobach częstotliwości 3500 MHz. Na koniec czerwca 2025 r. w zasięgu 5G sieci Play znalazło się 80,8% populacji Polski.

W pierwszym półroczu 2025 r. Grupa rozpoczęła proces refarmingu pasma 900MHz. Było to ostatnie pasmo wykorzystywane do realizacji usług w technologii legacy 3G. Niski odsetek ruchu realizowanego w technologii 3G pozwolił nam na rozpoczęcie wyłączenia tej technologii na rzecz bardziej optymalnego wykorzystania dostępnego pasma w nowszej technologii 4G. Zmiana nie wymaga wymiany kart SIM przez klientów i zapewnia możliwość realizacji połączeń głosowych bez konieczności wymiany telefonu. Proces został poprzedzony pilotażem, w którym potwierdziliśmy brak negatywnego wpływu na doświadczenia klientów korzystających ze starszych terminali. Projekt ma na celu zwiększenie pojemności sieci w niskim paśmie zasięgowym tak aby polepszać jakości transmisji danych i połączeń głosowych.

W czerwcu 2025 r. Grupa otrzymała decyzje rezerwacyjne na dwa bloki częstotliwości w paśmie 700 MHz (o łącznej wartości 726,4 mln zł), będące następstwem aukcji rozstrzygniętej w marcu 2025 r. Pozyskane częstotliwości będą wykorzystywane w świadczeniu ogólnokrajowych usług telekomunikacyjnych w technologii 4G oraz 5G.

Grupa kontynuuje budowę największej w Polsce stacjonarnej sieci szerokopasmowej w otwartym modelu dostępu we współpracy z firmą InfraVia Capital Partners, która posiada 50% udziałów w spółce zależnej Play, tj. w spółce Polski Światłowód Otwarty sp. z o.o. (PŚO), która w ramach współpracy rozszerzy zasięg usług internetu szerokopasmowego do ponad 6 mln gospodarstw w perspektywie średnioterminowej. Grupa rozszerza zasięg usług internetu światłowodowego i cyfrowej telewizji także na podstawie umów z operatorami hurtowymi oraz przez nabywanie udziałów lub akcji nowych jednostek zależnych. Działania te spowodowały, że na koniec czerwca 2025 roku, w zasięgu usług domowych Grupy znajdowało się 11,2 mln gospodarstw domowych. Grupa w dalszym ciągu rozwija nowo powstałe centrum kompetencji w obszarze projektowania i budowy sieci światłowodowych dla klientów indywidualnych (FTTH). Równie istotnym aspektem realizowanym w ramach tego obszaru jest realizacja podłączeń klientów biznesowych oraz sieci radiowej (stacje mobilne) przez przyłącza światłowodowe, co pozwala na świadczenie szerszego portfolio usług, a także zwiększanie pojemności sieci mobilnej. Jednocześnie rozbudowywana jest sieć międzymiastowa, oparta na dzierżawionych ciemnych włóknach (dark fibers), wykorzystywane następnie do uruchomienia własnych systemów transmisyjnych, aby zapewnić pojemności połączeń do kilkuset Gbps między miastami, na potrzeby sieci mobilnej, stacjonarnej oraz klientów biznesowych. Dodatkowym zadaniem jest modernizacja sieci HFC, stanowiących własność PŚO, do standardu FTTH, który pozwala na świadczenie usług o jeszcze wyższej przepływności.

1.2 Rozwój oferty

Grupa stale rozszerza swoją ofertę, aby dostarczyć klientom najwyższej jakości usługi, rozwiązania i urządzenia.

Klientom indywidualnym Grupa oferowała abonamenty komórkowe ze zróżnicowanymi pakietami internetu, w tym również w opcji z internetem bez limitu prędkości i danych, a także w atrakcyjnych cenach, w tym na kolejne karty SIM. W pierwszym półroczu 2025 r. klienci przenoszący numer do Play mogli dodatkowo dokupić do wybranych abonamentów smartfony 5G w promocyjnych cenach, m.in. taniej o 50%, a w kanale online dodatkowo w cyklicznych promocjach Smart Deals. Od marca udostępniona została również specjalna oferta abonamentu 5G ze smartfonem 5G w cenie 60 zł. Z kolei klienci usług przedpłaconych prepaid mogli skorzystać z promocyjnych pakietów 8400 GB na rok dostępnych w cyklicznym doładowaniu 50 zł, a od czerwca 2025 r. wzbogacony o pakiet 9900 GB na rok. W ramach współpracy z siecią Żabka, zakup specjalnych starterów był premiowany bezpłatnymi dodatkami. Z końcem czerwca 2025 r. uruchomiona została wakacyjna promocja, w ramach której klienci oferty prepaid, posiadający pakiety cykliczne od 45 zł, mogli bezpłatnie włączyć dodatkowy miesiąc usługi w prezencie.

Grupa nieustannie rozwija również ofertę MIX, w której klienci wraz z usługami otrzymują smartfon, a opłat dokonują wygodnymi doładowaniami prepaid. W ramach oferty MIX dostępna była również oferta dla najmłodszych – zestaw Junior Box zawierający smartfon i elektroniczny gadżet dopasowany do potrzeb dziecka.

Klienci z segmentu SOHO przenoszący minimum jedną usługę komórkową do Play, mogą zyskać dwa dowolne abonamenty w cenie jednego. Taryfy różnicowane są pakietami internetu – w najwyższym planie XL internet jest nielimitowany. Kolejne karty SIM są w niższych, atrakcyjnych cenach. Ponadto, w momencie zakupu klient może dobrać usługę Internetu Mobilnego (z osobną kartą SIM) w korzystnej cenie już od 20 zł netto. W tym wypadku pakiety są także różnicowane, a w planie XL internet jest nielimitowany. Od czerwca 2025 r. udostępniona została również specjalna oferta abonamentu 5G z nielimitowanym internetem w promocyjnej cenie 50 zł netto.

Grupa kontynuuje strategię rozwoju oferty dla domu, związanej z dostępem do światłowodu oraz usług telewizyjnych w ramach ofert łączonych z dodatkowymi rabatami. W pierwszym kwartale 2025 r. Spółka wdrożyła do swojej oferty nową prędkość dostępu do internetu 8Gb/s, która zastąpiła dotychczasową ofertę przepływności 5 Gb/s. Po zmianach w portfolio naszych usług znajdują się cztery warianty usługi o prędkościach 300 Mb/s, 600 Mb/s, 1 Gb/s oraz 8 Gb/s (w sieci XGS-PON oferowanej przez Polski Światłowód Otwarty). W zakresie oferty telewizyjnej, Play nadal oferuje 7 pakietów telewizyjnych: cztery tradycyjne (do 228 kanałów) oraz trzy Telewizji Nowej Generacji, łączącej najpopularniejsze kanały liniowe z ofertą serwisów streamingowych. Dzięki nim klienci mogą elastycznie dopasowywać ofertę do swoich potrzeb, a także zmieniać pakiety lub platformy streamingowe, z których korzystają w ramach abonamentu, nawet co miesiąc, bez wzrostu kosztów. Grupa stale rozwija partnerstwa w obszarze platform streamingowych i obecnie oferuje klientom możliwość korzystania z najszerzego portfolio serwisów VOD na rynku, obejmującego usługi dostępu do Amazon Prime Video, Canal+, Filmbox+, HBO Max, Netflix, SkyShowtime. Ze względu na zakończenie działalności na polskim rynku, w ofercie od 1 lipca 2025 r. nie ma już dostępu do platformy Viaplay.

Grupa rozwija także ofertę dla dużych firm pod nazwą Play Rozwiązania dla Biznesu. Są to usługi szyte na miarę, dopasowane do potrzeb klientów biznesowych w kilku kategoriach:

- **Telefonia i komunikacja:** budowa rozwiązań z szeregu komponentów – od prostych usług telefonii IP, przez klasyczną telefonię mobilną i rozwiązania telematyczne, po Centrale Wirtualne, Bramki SMS, urządzenia i oprogramowanie do tele- i wideokonferencji, po zaawansowane narzędzia dla call centers. Nieodłączną częścią naszych rozwiązań są nowoczesne telefony, urządzenia do wideokonferencji i akcesoria, które wprowadzają nową jakość do komunikacji firmowej.
- **Dostęp do internetu:** sieć światłowodowa dla biznesu – własna oraz z wykorzystaniem infrastruktury partnerów – pozwalająca świadczyć usługi skrojone na miarę potrzeb biznesu. Klient może otrzymać symetryczne łącze światłowodowe z gwarancją pasma oraz nielimitowanym transferem danych, a także publiczne stałe adresy IPv4

lub IPv6. Aby zapewnić najwyższą stabilność i bezpieczeństwo połączenia, oferujemy również opcjonalne usługi dodatkowe: Ochronę Anti-DDoS przed atakami wolumetrycznymi, oraz zintegrowany firewall nowej generacji (Next Generation Firewall), który zabezpiecza sieć przed niepożądanym ruchem. Ponadto, dostępna jest opcja TURBO!doładowania, czyli możliwość bezpłatnego przyspieszania łącza do maksymalnej przepustowości portu na urządzeniu dostępowym.

- Chmura i centra danych: nowoczesne i bezpieczne ośrodki data center w Polsce, pozwalające świadczyć usługi kolokacyjne oraz pełen zakres usług chmurowych, umożliwiających budowę własnego środowiska IT. Dostępny jest szeroki zakres rozwiązań, takich jak chmura prywatna, wirtualne centrum danych, backup i storage czy rozwiązania typu Disaster Recovery. Synergia ze spółką z grupy - Scaleway - umożliwia dostarczania rozwiązań chmury publicznej i hybrydowej. Za właściwe połączenie wybranych komponentów odpowiada zespół wysoko wykwalifikowanych inżynierów, współpracujący z czołowymi dostawcami sprzętu i oprogramowania m.in. Microsoft, VMware, Veeam; Transmisja danych: SD-WAN, Prywatny APN, Transmisja Ethernet, Transmisja IP, Dzierżawa włókien/LAMBDA DWDM, LAN/WLAN – projektowanie i realizacja połączeń sieciowych dla firm jedno- i wielooddziałowych. Usługa transmisji danych umożliwia firmom połączenie dowolnej liczby lokalizacji i utworzenia z nich własnej sieci wewnętrznej.
- Telewizja dla biznesu: dla obiektów hotelarskich, pensjonatów i uzdrowisk oraz innych firm. Dostęp do ponad 120 kanałów TV: informacyjnych, sportowych, filmowych, popularnonaukowych oraz premium (np. HBO, Canal+, Eleven Sports), a także obcojęzycznych (usługa zawiera już opłaty dla nadawców za możliwość retransmisji programów w pokojach hotelowych), dostosowanie rozwiązania do technologii wykorzystywanej przez klienta, kompleksowe zarządzanie usługą i urządzeniami, w tym możliwość dostarczenia i instalacji odbiorników telewizyjnych.
- Bezpieczeństwo IT: Kompleksowa ochrona cyfrowych zasobów firmy, obejmująca proaktywne monitorowanie, audyt, testy oraz edukację pracowników. Usługi z zakresu cyberbezpieczeństwa zapewniają spokój i ciągłość działania, chroniąc przed rosnącą liczbą cyberzagrożeń.

1.3 Rozwój platform telewizyjnych

W pierwszym półroczu 2025 r. zakończone zostały prace rozwojowe i modernizacje platform pozwalające na finalną migrację pełnej bazy klientów usług telewizyjnych na własne rozwiązania platformowe. Skutkowało to znaczącym wzrostem liczby aktywnie obsługiwanych klientów oraz rekordowym ruchem niejednokrotnie przekraczającym 3,2 Tb/s (dla transmisji po protokole IP). W kontekście przyszłych planów rozwoju funkcjonalnego i bazy klienckiej, kontynuowane były prace mające na celu dalsze zwiększanie pojemności i jej niezawodności. Bieżącym wyzwaniem staje się unifikacja szerokiego spektrum protokołów, Grupa przeprowadziła szereg inwestycji poprawiających jakość i komfort użytkowania usługi telewizyjnej. Dzięki znaczącemu rozszerzeniu pojemności i optymalizacji architektury udało się poprawić stabilność i jakość obrazu dostarczanego za pośrednictwem platformy oraz skrócić czas przełączania kanałów.

1.4 Certyfikacja ISO

W styczniu 2025 roku Play otrzymał certyfikaty ISO 27001, ISO 27017, ISO 27018 i ISO 22301, które potwierdzają przestrzeganie przez Play wymagań wymienionych standardów.

Zintegrowany System Zarządzania Spółki uzyskał certyfikację ISO w zakresie bezpieczeństwa informacji (w tym w środowiskach chmurowych) oraz ciągłości działania. Potwierdza to skuteczność działań Grupy w tym zakresie i zwiększa wiarygodność w oczach klientów oraz partnerów biznesowych.

1.5 Źródła finansowania

W dniu 27 lutego 2025 r., w ramach Drugiego Programu Emisji Obligacji („Program II”) ustanowionego w grudniu 2024 r., P4 wyemitowała 700 000 niezabezpieczonych 5-letnich zielonych obligacji serii C na okaziciela o wartości nominalnej 1 000 złotych każda i łącznej wartości nominalnej 700 mln zł.

W ramach Programu P4 w terminie trzech lat będzie mogła dokonywać wielokrotnych emisji obligacji do maksymalnej łącznej wartości nominalnej wyemitowanych w ramach Programu i niewykupionych w danym czasie obligacji, w wysokości do 3 mld zł. Obligacje będą mogły mieć charakter zielonych obligacji, w przypadku których środki pozyskane z ich emisji będą wykorzystane między innymi na zrefinansowanie i finansowanie nakładów na zwiększenie efektywności energetycznej sieci telekomunikacyjnej. Dodatkowo, środki te pozwolą na inwestycje w energię odnawialną, gospodarkę obiegu zamkniętego i samochody elektryczne we flocie.

W pierwszym półroczu 2025 r. Spółka zawarła umowy zmieniające Umowę Kredytów Terminowych i Odnawialnych z 2021 r. (3,5 mld zł) oraz Umowę Kredytów Terminowych z 2022 r. (2,5 mld zł), w wyniku których terminy spłat tych kredytów oraz dostępność linii odnawialnej zostały wydłużone do dnia 26 marca 2030 r. (pierwotnie przypadające na marzec 2026 r.).

W pierwszym półroczu 2025 r. Grupa nie zawierała innych umów kredytowych i korzystała z finansowania dostępnego w ramach umów zawartych w poprzednich okresach (opisanych również w Nocie 24.1 w Rocznym Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym).

2 Opis zdarzeń mających istotny wpływ na działalność Grupy i Spółki zaistniałych po zakończeniu okresu sprawozdawczego

W dniu 1 lipca 2025 r. Grupa dokonała zapłaty kwoty 426,4 mln zł wynikającej z uzyskanej decyzji rezerwacji częstotliwości w paśmie 700 MHz. Całkowita opłata za rezerwację częstotliwości wyniosła 726,4 mln zł, z czego 300 mln zł zostało wpłacone w styczniu 2025 r. w formie wadium.

Po zakończeniu okresu sprawozdawczego nie wystąpiły inne istotne wydarzenia wpływające na działalność Grupy i Jednostki Dominującej.

3 Przewidywany rozwój Grupy

Grupa Play jest częścią Grupy Iliad, jednej z największych grup telekomunikacyjnych w Europie. Grupa utrzymuje solidne wyniki finansowe dzięki konsekwentnie realizowanej strategii oraz dyscyplinie strategicznej i finansowej. Grupa na koniec czerwca 2025 r. miała 16,6 mln zarejestrowanych klientów mobilnych (bez M2M). Umacnia także pozycję lidera w zakresie infrastruktury przez stały rozwój nowoczesnej sieci komórkowej w niespotykanym tempie i bardzo dużej skali (12 709 stacji bazowych na koniec czerwca 2025 r.) oraz inwestycje w infrastrukturę światłowodową w nowym otwartym modelu dostępu do sieci. Grupa rozszerza zasięg usług internetu światłowodowego i cyfrowej telewizji także na podstawie umów z operatorami hurtowymi oraz przez nabywanie udziałów lub akcji w nowych jednostkach zależnych.

4 Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju

Grupa uważa działalność badawczą i rozwojową za ważne narzędzie skutecznego konkurowania i angażuje w te działania określone zasoby.

W obszarze telewizji prace badawczo rozwojowe skupiały się głównie na testach i implementacji nowszych i bardziej wydajnych algorytmów kodowania sygnału wideo takich jak HEVC i AV1, pozwalających na optymalizację wykorzystywanej przepływności sieciowej przy szybko rosnącej bazie klienckiej.

W obszarze urządzeń klienckich (rutery WiFi) prowadzono badania mające na celu optymalizację algorytmów sterowania przełączaniem urządzeń końcowych WiFi pomiędzy pasmami 2,4 GHz i 5 GHz w celu osiągnięcia najlepszego kompromisu pomiędzy przepływnością a zasięgiem w warunkach realnych zakłóceń środowiska domowego.

P4, jako fundator bezpłatnej akademii kodowania 42 Warsaw, kontynuował zaangażowanie w rozwój kompetencji cyfrowych w Polsce. W pierwszym półroczu 2025 r. kampus realizował szereg inicjatyw o charakterze edukacyjnym, społecznym i biznesowym. W tym okresie z sukcesem zakończono rekrutację, w wyniku której do nauki przystąpili nowi studenci. 42 Warsaw, we współpracy z Play, wspierało również rozwój umiejętności cyfrowych wśród kobiet – m.in. podczas Discovery Piscine, czyli warsztatów z programowania oraz konferencji Women in Tech.

5 Aktualna sytuacja finansowa

5.1 Wskaźniki finansowe i niefinansowe P4

W pierwszym półroczu 2025 r. Spółka osiągnęła przychody operacyjne w wysokości 5 090,6 mln zł. Wzrost przychodów rok do roku o 162,2 mln zł (wzrost o 3%) związany był przede wszystkim ze wzrostem przychodów ze sprzedaży usług detalicznych, w tym głównie usług kontraktowych.

Przychody ze sprzedaży usług klientom kontraktowym wzrosły o 182,5 mln zł (przyrost o 6% rok do roku). Wzrost przychodów wynikał przede wszystkim ze zwiększenia ARPU i zwiększenia bazy klientów kontraktowych mobilnych (bez M2M) o około 210 tysięcy do 9,7 mln (2% wzrost w okresie od 30 czerwca 2024 r. do 30 czerwca 2025 r.) oraz bazy klientów usług stacjonarnych i usług dla domu o około 26 tysięcy do niemal 2,1 mln na dzień 30 czerwca 2025 r. Przychody ze sprzedaży usług klientom pre-paid utrzymały się na poziomie zbliżonym do osiągniętego w analogicznym okresie 2024 r., a liczba aktywnych klientów przedpłaconych spadła nieznacznie do poziomu ponad 3,7 mln na dzień 30 czerwca 2025 r.

Spółka na dzień 30 czerwca 2025 r. posiadała 16,6 mln zarejestrowanych klientów mobilnych (bez M2M), w tym ponad 13 mln stanowili klienci aktywni.

Koszty operacyjne Spółki w pierwszym półroczu 2025 r. wyniosły 4 094,1 mln zł i były wyższe o 87,9 mln zł (tj. o 2%) w porównaniu do pierwszego półrocza 2024 r., głównie z powodu wyższych kosztów amortyzacji oraz pozostałych kosztów bezpośrednio związanych ze świadczeniem usług.

W pierwszym półroczu 2025 r. Spółka wypracowała zysk z działalności operacyjnej w kwocie 1 622,9 mln zł, wyższy o 231,1 mln zł (tj. o 17%) w porównaniu do pierwszego półrocza 2024 r. Zysk netto Spółki za pierwsze półrocze 2025 r. wyniósł 834,1 mln zł (660,7 mln zł w pierwszym półroczu 2024 r.).

Sprawozdanie z sytuacji finansowej Spółki na dzień 30 czerwca 2025 r. wykazuje sumę aktywów oraz sumę pasywów równą 21 029,9 mln zł, co jest kwotą wyższą o 876,8 mln zł w stosunku do 31 grudnia 2024 r.

Sprawozdanie z przepływów pieniężnych wykazuje wpływy netto z działalności operacyjnej w kwocie 1 984,2 mln zł w pierwszym półroczu 2025 r., w porównaniu do 1 313,2 mln zł w pierwszym półroczu 2024 r. Wzrost wynika m.in. z wyższego zysku brutto.

Całkowite wpływy netto z działalności inwestycyjnej wyniosły 799,9 mln zł. Wydatki na rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne, głównie związane z inwestycjami we własną sieć telekomunikacyjną, w pierwszym półroczu 2025 r. wyniosły 812,6 mln zł i były niższe o 56,9 mln zł w porównaniu do wydatków w pierwszym półroczu 2024 r.

Ujemne przepływy z działalności finansowej w pierwszym półroczu 2025 r. w kwocie 1 265,2 mln zł wynikały przede wszystkim z wydatków na obsługę zobowiązań finansowych (zapłacone odsetki i inne koszty), które wyniosły 624,5 mln zł w pierwszym półroczu 2025 r. (545,5 mln zł w pierwszym półroczu 2024 r.). W pierwszym półroczu 2025 r. Spółka wypłaciła dywidendę w wysokości 550 mln zł (747 mln zł w pierwszym półroczu 2024 r.).

5.2 Wskaźniki finansowe i niefinansowe Grupy P4

W pierwszym półroczu 2025 r. Grupa osiągnęła przychody operacyjne w wysokości 5 138,7 mln zł. Wzrost przychodów rok do roku o 128,0 mln zł (wzrost o 3% rok do roku) związany był przede wszystkim ze wzrostem przychodów ze sprzedaży usług detalicznych, w tym głównie usług kontraktowych.

Przychody ze sprzedaży usług klientom kontraktowym wzrosły o 182,5 mln zł (przyrost o 6% rok do roku). Wzrost przychodów wynikał ze zwiększenia ARPU i zwiększenia bazy klientów kontraktowych mobilnych (bez M2M) o około 210 tysięcy do 9,7 mln (2% wzrost w okresie od 30 czerwca 2024 r. do 30 czerwca 2025 r.) oraz bazy klientów usług stacjonarnych i usług dla domu o około 20 tysięcy do ponad 2,1 mln na dzień 30 czerwca 2025 r. Przychody ze sprzedaży usług klientom pre-paid utrzymały się na poziomie zbliżonym do osiągniętego w analogicznym okresie roku 2024, a liczba aktywnych klientów przedpłaconych spadła nieznacznie do poziomu ponad 3,7 mln na dzień 30 czerwca 2025 r.

Grupa na dzień 30 czerwca 2025 r. posiadała 16,6 mln zarejestrowanych klientów mobilnych (bez M2M), w tym ponad 13 mln stanowili klienci aktywni.

Koszty operacyjne Grupy w pierwszym półroczu 2025 r. wyniosły 4 147,3 mln zł i były wyższe o 54,8 mln zł (tj. o 1%) w porównaniu do pierwszego półrocza 2024 r., głównie z powodu wyższych kosztów amortyzacji oraz pozostałych kosztów bezpośrednio związanych ze świadczeniem usług.

W pierwszym półroczu 2025 r. Grupa wypracowała zysk z działalności operacyjnej w kwocie 1 635,3 mln zł, wyższy o 120,1 mln zł (tj. o 8%) w porównaniu do pierwszego półrocza 2024 r., natomiast zysk netto Grupy wyniósł 840,6 mln zł (757,6 mln zł w pierwszym półroczu 2024 r.).

Sprawozdanie z sytuacji finansowej Grupy na dzień 30 czerwca 2025 r. wykazuje sumę aktywów oraz sumę pasywów równą 21 136,7 mln zł, co jest kwotą wyższą o 862,0 mln zł w stosunku do 31 grudnia 2024 r.

Sprawozdanie z przepływów pieniężnych wykazuje wpływy netto z działalności operacyjnej w kwocie 1 996,6 mln zł w pierwszym półroczu 2025 r., wyższe o 669,1 mln zł w porównaniu do pierwszego półrocza 2024 r.

Całkowite wpływy netto z działalności inwestycyjnej wyniosły 800,3 mln zł. Wydatki na rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne, głównie związane z inwestycjami we własną sieć telekomunikacyjną, w pierwszym półroczu 2025 r. wyniosły 811,4 mln zł (885,3 mln w pierwszym półroczu 2024 r.).

Ujemne przepływy z działalności finansowej w pierwszym półroczu 2025 r. w kwocie 1 265,6 mln zł wynikały przede wszystkim z wydatków na obsługę zobowiązań finansowych (zapłacone odsetki i inne koszty), które wyniosły 624,5 mln zł w pierwszym półroczu 2025 r. (546,0 mln zł w pierwszym półroczu 2024 r.). W pierwszym półroczu 2025 r. Grupa wypłaciła dywidendę w wysokości 550,0 mln zł (747,0 mln zł w pierwszym półroczu 2024 r.).

6 Przewidywana sytuacja finansowa

Grupa spodziewa się w kolejnych okresach dalszego wzrostu poziomu przychodów, który może jednak pozostać pod niekorzystnym wpływem konfliktu zbrojnego Rosji przeciw Ukrainie na sytuację Polski i Europy. Grupa spodziewa się wyższych nakładów inwestycyjnych na rozbudowę mobilnej sieci telekomunikacyjnej i jej modernizacji do standardu 5G oraz na rozwój sieci światłowodowych. Grupa przewiduje także, że na jej przepływy pieniężne znaczny wpływ

będą miały dalsza sprzedaż infrastruktury pasywnej w ramach umowy z On Tower Poland sp. z o.o. oraz partnerstwo z PŚO, w ramach którego Grupa korzysta z infrastruktury światłowodowej PŚO oraz realizuje rozbudowę i budowę nowych przyłączy światłowodowych na rzecz PŚO.

7 Nabycie udziałów własnych

Nie dotyczy.

8 Posiadane przez Grupę oddziały

Nie dotyczy.

9 Ryzyka związane z działalnością Grupy

Ryzyko związane z warunkami makroekonomicznymi w Polsce i Unii Europejskiej

Oferujemy usługi komórkowych połączeń głosowych, przesyłania wiadomości i wideo (w tym dystrybucję usług TV) oraz usługi transmisji danych, a także usługi dodatkowe oraz sprzedaż telefonów i innych urządzeń dla klientów indywidualnych i biznesowych wyłącznie w Polsce, gdzie zasadniczo znajdują się wszyscy nasi zarejestrowani klienci. Z tego powodu warunki makroekonomiczne w Polsce, a także warunki gospodarcze, finansowe lub geopolityczne na świecie mogą mieć istotny wpływ na prowadzoną przez nas działalność oraz na sytuację finansową, wyniki finansowe i perspektywy.

Na polską gospodarkę mogą na różne sposoby niekorzystnie wpływać osłabiające się warunki gospodarcze, zaburzenia na światowych rynkach finansowych, a także zmiany regulacyjne. Taki niekorzystny rozwój sytuacji gospodarczej oddziaływał i może w przyszłości oddziaływać niekorzystnie na sytuację finansową naszych klientów, co z kolei może spowodować, że ograniczą oni wydatki na nasze oferty i usługi.

Aktualne otoczenie makroekonomiczne jest mało przewidywalne, a utrzymująca się niestabilność rynków światowych, w tym zmiany gospodarcze zachodzące w Europie związane z sankcjami nałożonymi na Rosję w związku z konfliktem zbrojnym Rosji przeciw Ukrainie (m.in. stopniowa eliminacja importu surowców z Rosji), wysokością długu państwowego w wyniku wzrostu wydatków na zbrojenia oraz nową polityką celną rządu Stanów Zjednoczonych Ameryki, mogą przyczynić się do tendencji spadkowych w gospodarce europejskiej i światowej, a w konsekwencji obniżyć wartość złotego i euro.

Rozwój sytuacji w przyszłości zależy od szeregu czynników politycznych i gospodarczych, w tym od skuteczności środków podejmowanych przez Unię Europejską w zakresie zadłużenia pewnych państw w Europie i ogólnej stabilności strefy euro. Jeśli powtórzą się warunki takie jak te zaobserwowane podczas ostatniego załamania gospodarczego możemy nie być w stanie pozyskać wystarczającego finansowania na rynkach kapitałowych i/lub nie mieć dostępu do kredytów bankowych na akceptowalnych dla nas warunkach finansowych lub w ogóle na jakichkolwiek warunkach. Może to istotnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową, możliwości inwestycyjne oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z konkurencyjnością polskiego sektora telefonii komórkowej, zmianami w modelach biznesowych innych operatorów oraz zwiększonym udziałem alternatywnych technologii

Stoimy w obliczu wysokiej konkurencji o klientów ze strony podmiotów o ugruntowanej pozycji rynkowej, w tym w szczególności innych operatorów komórkowych, takich jak Grupa Polsat Plus, Orange i T-Mobile. Nasi konkurenci mogą poprawić swoją zdolność do pozyskiwania nowych klientów lub udostępniania ofert i usług po niższych cenach w celu zwiększenia udziałów w rynku, co utrudniłoby nam utrzymanie naszych obecnych klientów lub poszerzanie bazy klientów bez obniżania cen. W celu konkurowania na rynku możemy być zmuszeni do obniżenia cen, co może

skutkować spadkiem przychodów lub zwiększeniem wydatków na marketing i promocję. Każde z tych działań może spowodować znaczny spadek naszych marż lub zysku operacyjnego.

Istotny negatywny wpływ na nas mogłyby mieć ponadto: ewentualna zmiana modelu biznesowego operatorów sieci komórkowych w Polsce; konsolidacja lub fuzje operatorów telekomunikacyjnych, prowadzące do wspólnych przedsięwzięć, nowych grup kapitałowych lub aliansów strategicznych między konkurującymi dostawcami usług telekomunikacyjnych; wprowadzenie w wyniku takiej współpracy lub aliansów strategicznych nowych rodzajów usług, ofert i technologii.

Konkurencja może się nasilić w wyniku świadczenia usług dostępu do mobilnego internetu przez podmioty inne niż operatorzy sieci komórkowych. Przykładowo niektórzy operatorzy komórkowych sieci wirtualnych proponują w ramach swojej oferty szerokopasmowy internet mobilny oparty na technologiach LTE, a niektórzy polscy operatorzy sieci kablowych czy operatorzy stacjonarni uruchomili własną działalność jako operatorzy komórkowych sieci wirtualnych (Mobile Virtual Network Operators, MVNO) i oferują konkurujące z nami szerokopasmowe usługi komórkowe. Tacy operatorzy kablowi mogą oferować również pakiety łączonych usług, których my aktualnie nie oferujemy i które – jak wspomniano wyżej – mogą się okazać atrakcyjne dla konsumentów. Gdybyśmy mieli stracić klientów wskutek zainteresowania łączonymi ofertami operatorów MVNO, którzy nie są naszymi partnerami, spadłyby nasze przychody i w konsekwencji wzrósłby wskaźnik rezygnacji z usług.

Coraz większą popularnością mogą się cieszyć również nietradycyjne usługi głosowe wykorzystujące technikę Voice over Internet Protocol lub technologie alternatywne w stosunku do komórkowych usług głosowych i tekstowych (SMS/MMS). Gdyby w dalszym ciągu rosła popularność takich usług, mogłoby to mieć na nas istotny negatywny wpływ, m.in. przez spowodowanie spadku naszego ARPU, obniżenie bazy klientów wszystkich naszych usług i/lub uniemożliwienie nam realizacji spodziewanych korzyści związanych ze strategią wzrostu w obszarze usług głosowych i internetu mobilnego. Dodatkowo spodziewamy się w przyszłości konkurencji ze strony dostawców usług wspomaganych przez technologie komunikacyjne, które obecnie znajdują się w fazie rozwoju lub które zostaną opracowane w przyszłości. Nasi obecni konkurenci lub nowe podmioty wchodzące na rynek mogą wprowadzić te i/lub inne nowe bądź technologicznie lepsze usługi telekomunikacyjne, zanim my to zrobimy, lub mogą zaoferować te usługi po bardziej konkurencyjnych cenach.

Wreszcie – na naszą zdolność skutecznego konkurowania na istniejących lub nowych rynkach może niekorzystnie wpłynąć zwiększenie przez polskich regulatorów naszych obowiązków regulacyjnych lub wprowadzenie dalszych przepisów mających na celu promowanie dostępu do sieci lub innych form wsparcia dla innych operatorów na rynku, a także dla samorządów i społeczności lokalnych.

Możemy również napotkać ograniczenia w korzystaniu z ofert niektórych dostawców, zwłaszcza w odniesieniu do rozwoju sieci 5G, ze względów bezpieczeństwa lub regulacyjnych. Wpływ tych ograniczeń na naszą działalność może być inny niż wpływ na działalność naszych konkurentów.

Urzeczywistnienie się któregokolwiek z opisanych tu warunków oznaczałoby dla nas obniżenie przychodów, zwiększenie wskaźnika rezygnacji z usług, zmniejszone ARPU, zmniejszone marże i/lub utratę udziału w rynku, co mogłoby negatywnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z udziałem w rynku i liczbą klientów

Według raportu UKE w Polsce było około 52,4 mln kart SIM, co przekładało się na wskaźnik penetracji na poziomie około 138,7% (stan na 31 grudnia 2023 r.). Wysoki wskaźnik penetracji komórkowych usług głosowych na polskim rynku komórkowym może skutkować presją na ceny lub może ograniczyć naszą zdolność do skutecznego konkurowania w celu utrzymania udziału w rynku i jego zwiększenia przez przejęcie abonentów od konkurencji.

Aby nadal zwiększać skalę naszej działalności na tym dojrzałym rynku, powinniśmy przede wszystkim zwiększać wykorzystanie usług przez obecnych klientów, w dalszym ciągu przekonywać klientów do odchodzenia od konkurencji i przechodzenia na nasze usługi oraz ograniczać wskaźnik rezygnacji z usług. Jednym z komponentów naszej strategii na przyszłość jest utrzymanie bądź obniżenie aktualnego poziomu rezygnacji klientów. Można to osiągnąć przez zatrzymanie obecnych klientów. Może to jednak zależeć od wprowadzenia nowych lub wzbogaconych ofert i usług, elastycznych modeli cenowych, wysokiej jakości obsługi klienta, a także udoskonalonych możliwości sieci w odpowiedzi na oczekiwania klientów lub oferty naszych konkurentów. Jeśli nie będziemy w stanie skutecznie przeciwdziałać wzrostowi poziomu rezygnacji, możemy być zmuszeni do szybkiego obniżania kosztów w celu zachowania odpowiedniego poziomu zyskowności lub do podjęcia alternatywnych środków. Zwiększyłyby one jednak koszt pozyskania i/lub utrzymania klientów, co z kolei mogłoby skutkować obniżeniem przepływów środków finansowych. Nie możemy zapewnić, że różne środki, jakie podejmujemy w celu zwiększenia lojalności klientów, obniżą wskaźnik rezygnacji z usług lub pozwolą nam na utrzymanie jego aktualnego poziomu.

Branża telekomunikacyjna charakteryzuje się częstymi zmianami rozwijających się ofert, a także postępami w zakresie technologii sieci i aparatów telefonicznych. Jeśli nie będziemy unowocześniać sieci i dostarczać klientom atrakcyjnych ofert i usług, możemy nie być w stanie zatrzymać klientów u siebie. Wzrost kosztów pozyskania i zatrzymania klientów może obniżyć naszą rentowność i przyszłe przepływy środków finansowych. Możemy również stanąć wobec wzrostu wskaźnika rezygnacji, jeśli otoczenie konkurencyjne zmieni się pod wpływem zwiększonej dostępności łączonych ofert naszych konkurentów.

Podobnie, jeśli nie uda nam się skutecznie komunikować jakości, niezawodności lub innych korzyści wynikających z korzystania z naszej sieci za pomocą działań marketingowych i reklamowych lub z powodzeniem oferować naszej marki na rynku jako kojarzonej z jakością i niezawodnością sieci, możemy nie być w stanie przyciągnąć nowych klientów lub obniżyć poziomu rezygnacji. Działania marketingowe i reklamowe mogą wówczas kosztować więcej niż spowodowany przez nie przyrost przychodów, co z kolei może obniżyć osiągane marże. Miałoby to niekorzystny wpływ na prowadzoną przez nas działalność operacyjną, zważywszy, że ceny usług telekomunikacyjnych w Polsce są dużo niższe niż w innych krajach europejskich. Gdybyśmy byli zmuszeni do obniżenia cen lub gdyby miały się zwiększyć koszty zatrzymania i pozyskiwania nowych klientów, mogłoby to mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności.

Ryzyko związane z konkurencyjnością polskiego sektora internetu stacjonarnego oraz zmianami w modelach biznesowych innych operatorów

Polska przechodzi aktualnie przez istotną zmianę w modelu operacyjnym FBB. W przeszłości każdy operator telekomunikacyjnych usług dostępu do internetu stacjonarnego („ISP”) był wyłącznym posiadaczem swojej sieci, co skutkowało wysokimi barierami wejścia dla konkurencji związanymi z inwestycjami infrastrukturalnymi i ograniczało rywalizację, prowadząc do lokalnych monopolii lub oligopolii. Jednakże ostatnie lata pokazują, że tradycyjni właściciele sieci zaczęli je otwierać, oddzielając sprzedaż hurtową od detaliczną. Play w 2023 r. poszedł tą drogą: wydzielił sieci dostępowej i udostępnił ją całkowicie innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym. Niesie to ze sobą dodatkowe ryzyko w dwóch obszarach:

- Utrzymanie bazy klientów usług FBB (+TV): wielu konkurentów, w tym Vectra, T-Mobile, Orange, Plus, będzie mogło oferować swoje usługi stacjonarne obecnym klientom Play. Biorąc pod uwagę, że klienci usług stacjonarnych korzystają z usług mobilnych innych operatorów, będą oni bardziej narażeni na zwiększone działania sprzedażowe konkurencji.
- Pozyskiwanie nowych klientów usług FBB (+TV) – dostęp do 100% sieci PŚO pozwala konkurencji na zwiększenie presji w zakresie pozyskiwania nowych klientów usług FBB (+TV), szczególnie że niektórzy z nich (T-Mobile, Plus) prezentują wyjątkowo agresywne oferty akwizycyjne.

Innym aspektem hurtowego dostępu do sieci poprzez PŚO jest presja konkurencyjna ze strony innych ISP, takich jak Netia (część Grupy Polsat Plus), która dysponuje ~25% nadbudowy sieci PŚO. W przeciwieństwie do Play, pozostali

operatorzy pozostają w pełni zintegrowanymi dostawcami usług na wyłączność we własnych sieciach. Ponieważ ich ambicje zwiększania sieci są ograniczone, istniejącą sieć można traktować jako już zamortyzowaną, co ma istotne konsekwencje dla sprzedaży detalicznej. W odróżnieniu od detalistów korzystających z dostępu hurtowego, którzy płacą miesięczne opłaty za połączenie z siecią (opłaty MSA), lokalni operatorzy ISP nie muszą uwzględniać tego kosztu w swoich kalkulacjach finansowych, co daje im znacznie większą swobodę w kreowaniu ofert dla klientów końcowych. Taka konkurencja wymusza na Play obniżenie cen, co może redukować rentowność produktu lub mieć negatywne skutki dla pozyskiwania nowych klientów i ich utrzymania.

Możliwość hurtowego dostępu do wysokiej jakości sieci światłowodowej i HFC stymuluje konkurencję do jej wykorzystywania. Obserwujemy intensywne działania Orange i T-Mobile w obszarze oferty triple-play, skoncentrowane na sprzedaży usług stacjonarnych obecnym abonentom usług mobilnych w celu zwiększenia konwergencji. Od 2022 r. szczególnie T-Mobile aktywnie i agresywnie promował oferty triple-play, oferując rabaty na usługi stacjonarne przez cały okres umowy (dwa lata). Ponieważ strategia T-Mobile opiera się na konwergencji, można oczekiwać jeszcze bardziej agresywnych ofert, co generuje ryzyko, że Play nie będzie w stanie zmonetyzować FBB. Co więcej, począwszy od III kwartału 2023 r., Grupa Polsat Plus wykazuje tendencję do naśladowania strategii T-Mobile, co może wywołać dodatkową presję cenową na Play.

Ryzyko związane z korzystaniem z usług roamingu krajowego

Na podstawie aneksu do umowy roamingu krajowego, podpisanego w 2021 r. z Orange Polska S.A., P4 uzyskała dostęp do sieci Orange do 31 grudnia 2025 r. Na podstawie tej umowy są nam świadczone usługi sieciowe, co pozwala nam oferować usługi telekomunikacji komórkowej klientom na terenach, na których nie mamy jeszcze zasięgu własnej sieci radiowej.

Wzrost liczby i wolumenu połączeń wykonywanych przez naszych klientów z wykorzystaniem sieci Orange może prowadzić do wzrostu naszych kosztów roamingu krajowego lub połączeń międzysieciowych. Dodatkowo możemy się nie zgadzać z drugą stroną umów roamingu krajowego co do warunków lub jakości świadczonych usług, co może wpłynąć na korzystanie z usług Grupy lub wpłynąć na nasze decyzje dotyczące sposobu, w jaki kierujemy ruch w sieci telekomunikacyjnej Grupy. Rezygnacja z usług roamingu krajowego może się również wiązać z ograniczeniem zasięgu naszej sieci dla klientów Play, co może skutkować ich rezygnacją z naszych usług.

Gdyby zaszło którekolwiek z tych zdarzeń lub gdybyśmy ponosili wyższe koszty z tytułu roamingu krajowego, miałyby to niekorzystny wpływ na naszą sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej. Gdybyśmy nie byli w stanie sfinansować nakładów inwestycyjnych na rozbudowę sieci radiowej, wpłynęłoby to na poziom usług, jakie możemy oferować. To z kolei mogłoby oznaczać, że tracilibyśmy klientów lub nie byłibyśmy w stanie pozyskiwać nowych.

Dodatkowo nie mamy bezpośredniej kontroli nad jakością sieci innych operatorów i świadczonych przez nich usług roamingu krajowego. Wszelkie powtarzające się trudności, opóźnienia w świadczeniu usług lub niedostarczanie nam przez innego operatora niezawodnych usług mogłoby skutkować obniżeniem liczby klientów lub zmniejszeniem ruchu. Mogłoby to obniżyć nasze przychody i tym samym miałyby istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane ze świadczeniem usług roamingu międzynarodowego z wykorzystaniem niezależnych dostawców usług telekomunikacyjnych

Nasza zdolność do świadczenia usług telekomunikacyjnych wysokiej jakości zależy od możliwości wzajemnych połączeń z sieciami telekomunikacyjnymi i usługami innych operatorów telekomunikacyjnych, zwłaszcza naszych konkurentów. Wzrost cen świadczonych nam usług mógłby negatywnie wpłynąć na naszą pozycję finansową. Jesteśmy również zależni od operatorów zewnętrznych przy świadczeniu naszym abonentom usług roamingu

międzynarodowego. Nie mamy bezpośredniej kontroli nad jakością sieci innych operatorów i świadczonych przez nich usług połączenia sieci i usług roamingowych.

Nasi konkurenci mogą ponadto podjąć działania zwiększające nasze koszty korzystania z ich sieci, np. zwiększając opłaty za zakończenie połączenia w przypadku SMS-ów lub usługi transmisji danych. Nawet gdybyśmy próbowali zrekompensować takie opłaty przez wprowadzenie podobnych opłat przez nas, możemy nie być w stanie pokryć wszystkich dodatkowych kosztów. Wszelkie powtarzające się trudności, opóźnienia w połączeniach z innymi sieciami i usługami lub niepowodzenie dowolnego operatora w zapewnieniu niezmiennie niezawodnych połączeń międzysieciowych lub usług roamingowych mogą skutkować utratą klientów lub zmniejszeniem ruchu.

Ryzyko związane ze zmianami technologicznymi w sektorze telefonii komórkowej

Branża telekomunikacji komórkowej charakteryzuje się szybko zmieniającymi się technologiami i powiązanymi z tym wahaniami popytu klientów na usługi w konkurencyjnych cenach. Nie możemy zapewnić, że będziemy w stanie w wystarczającym stopniu i efektywnie dostosowywać świadczone przez nas usługi, aby dotrzymać kroku szybkim zmianom technologicznym w branży.

Oczekujemy, że najnowsze technologie komunikacyjne, które są obecnie rozwijane (5G), będą nabierały coraz większego znaczenia na polskim rynku.

Zmiany technologiczne i pojawienie się alternatywnych technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych, które są bardziej zaawansowane technologicznie, tańsze lub w inny sposób atrakcyjniejsze niż te oferowane przez nas, mogą sprawić, że nasze usługi staną się mniej rentowne i opłacalne lub przestarzałe. Rozwój technologiczny może również skrócić cykl życia produktów i ułatwić konwergencję różnych obszarów branży telekomunikacyjnej. Dodatkowo nie możemy obecnie przewidzieć, jak obecne i przyszłe zmiany technologiczne wpłyną na prowadzoną przez nas działalność, ani też nie wiemy, czy nowe technologie wymagane do oferowania planowanych przez nas usług będą dostępne w oczekiwanym czasie, a nawet czy w ogóle będą dostępne. Możemy być zmuszeni do szybkiego wprowadzania zmian, jeśli np. klienci zaczną żądać funkcji dostępnych w nowych technologiach, dla których niezbędne jest szersze pasmo, lub jeśli którykolwiek z naszych konkurentów postanowi kłaść nacisk na nowszą technologię w swoich kampaniach reklamowych.

Z powodu szybkich zmian technologicznych nie możemy zagwarantować, że będziemy trafnie przewidywać – i w związku z tym przeznaczać odpowiednią ilość kapitału i zasobów – na rozwój niezbędnych technologii, które zaspokoją oczekiwania obecnych klientów i przyciągną nowych. W rezultacie nowe lub udoskonalone technologie, usługi lub oferty, jakie wprowadzimy, mogą nie zostać w wystarczającym stopniu przyjęte przez rynek lub mogą napotkać trudności techniczne. Dodatkowo możemy nie odzyskać inwestycji już poniesionych lub takich, które będziemy ponosić w celu wprowadzenia tych technologii, ofert i usług. Nie możemy również zapewnić, że będziemy w stanie wprowadzać je w sposób efektywny kosztowo, co również mogłoby obniżyć naszą rentowność. Ponadto możemy nie być w stanie uzyskać finansowania na rozsądnych warunkach lub w ogóle jakiegokolwiek finansowania na pokrycie nakładów inwestycyjnych niezbędnych do tego, aby dotrzymać kroku zmianom technologicznym. Możemy również nie być w stanie uzyskać dostępu do kapitału lub innych zasobów niezbędnych do rozwoju nowych lub udoskonalonych technologii, ofert i usług, kiedy to będzie potrzebne.

Z tym związane jest ryzyko, że nawet jeśli będziemy mieć wystarczające zasoby do oferowania nowych technologii, możemy nie otrzymać wystarczających rezerwacji częstotliwości niezbędnych do świadczenia usług opartych na tych nowych technologiach na rynkach, na których prowadzimy działalność. Mogą też na nas negatywnie wpłynąć niekorzystne regulacje dotyczące użytkowania tych technologii.

Ryzyko związane z finansowaniem nakładów inwestycyjnych

Choć w ostatnich latach dokonaliśmy wielu inwestycji i ponieśliśmy znaczne nakłady inwestycyjne na budowę i dalsze usprawnianie sieci, nasza działalność pozostaje kapitałochłonna i oczekujemy, że zawsze będzie wymagać znacznych kwot nakładów inwestycyjnych.

Jesteśmy obecnie w fazie rozbudowy sieci o technologię 5G, dlatego też nadal mamy istotne zapotrzebowanie na inwestycje niezbędne do realizacji strategii wzrostu. Jeśli rozbudowa sieci nie zakończy się wystarczająco szybko lub jeśli w przyszłości klienci będą korzystali z usług transmisji danych w większym stopniu, niż aktualnie przewidujemy, lub jeśli wykorzystanie sieci będzie rosło szybciej, niż aktualnie przewidujemy, możemy potrzebować większych nakładów inwestycyjnych w czasie krótszym, niż przewidujemy, i możemy nie mieć zasobów na takie inwestycje. Ponadto w 2025 r. Prezes UKE planuje rozdysponowanie częstotliwości z zakresów 700 MHz i 800 MHz. Istnieje prawdopodobieństwo, że przynajmniej część tych pasm zostanie przeznaczona do wykorzystania w sieciach komercyjnych, a w konsekwencji – że Grupa będzie mogła ubiegać się o dodatkowe rezerwacje częstotliwości, co w przypadku ich uzyskania będzie się wiązało ze znaczącymi dodatkowymi kosztami i kolejnymi zobowiązaniami koncesyjnymi.

Uważamy, że spełniliśmy obowiązki związane z zasięgiem, nałożone w decyzjach dotyczących rezerwacji częstotliwości, i nie wiemy o żadnych potencjalnych żądaniach dalszego rozszerzania zasięgu w związku z tymi rezerwacjami. Gdyby urzeczywistniły się potencjalne roszczenia ze strony regulatora lub naszych konkurentów, byłyby one kosztowne. W zakresie budowy nowych stacji bazowych dostrzegamy pewne czynniki, które pozostają poza naszą kontrolą, takie jak ograniczenia wynikające z planów zagospodarowania przestrzennego i przepisy w zakresie planowania zabudowy (oraz podobne ograniczenia budowlane) lub protesty przeciwko proponowanym lokalizacjom naszych stacji bazowych ze strony osób zaniepokojonych rzekomym ryzykiem zdrowotnym z tym związanym. Mogą one powodować, że nie będziemy w stanie pokryć naszym zasięgiem określonych obszarów.

Kwota i czas naszego przyszłego zapotrzebowania na kapitał w celu zakupu dodatkowych częstotliwości i zaspokojenia popytu ze strony klientów na transmisję danych mogą istotnie odbiegać od naszych aktualnych szacunków z uwagi na różne czynniki, na które możemy nie mieć wpływu. Gdybyśmy w przyszłości otrzymali dodatkową rezerwację częstotliwości, spodziewalibyśmy się, że sfinansujemy koszty związane z taką rezerwacją częstotliwości oraz zapotrzebowanie na inwestycje z przepływów środków pieniężnych z działalności operacyjnej lub przez finansowanie długiem i kapitałem własnym, a wysokość takiego finansowania mogłaby być znaczna.

Rodzaj, czas i warunki przyszłego finansowania będą zależne od naszego zapotrzebowania na środki pieniężne oraz od warunków panujących na rynkach finansowych. Nie możemy zapewnić, że będziemy w stanie to osiągnąć we właściwym czasie i na rozsądnych warunkach komercyjnych. Nie można zapewnić, że w przyszłości będziemy generować wystarczające przepływy środków pieniężnych, aby zaspokoić nasze potrzeby w zakresie nakładów inwestycyjnych, utrzymać działalność operacyjną lub spełnić inne potrzeby kapitałowe.

Poza inwestowaniem w rozbudowę sieci musimy również stale utrzymywać i modernizować istniejące sieci i systemy informatyczne, aby bieżąca działalność operacyjna przebiegała należycie oraz abyśmy zwiększali jej zakres wraz ze wzrostem bazy klientów. Nie możemy zapewnić, że wdrożenie systemów i migracja danych do odpowiednich systemów lub rozbudowa systemów informatycznych przebiegną zgodnie z planem lub budżetem, lub że spełnią nasze wymagania biznesowe, funkcjonalne i regulacyjne. Dodatkowo potrzeby biznesowe i obowiązki regulacyjne mogą wymagać od nas m.in. modernizacji funkcji sieci, zwiększenia wysiłków związanych z obsługą klienta, aktualizacji naszego systemu administracyjnego i zarządzania siecią, a także modernizacji starszych systemów i sieci w celu dostosowania ich do nowych technologii. Na wiele z tych zadań nie mamy całkowitego wpływu i mogą na nie wpływać m.in. zmiany w obowiązujących przepisach.

Jeśli nie uda się nam z powodzeniem utrzymywać, rozbudowywać lub modernizować sieci i systemy informatyczne, nasze oferty i usługi mogą stać się mniej atrakcyjne dla klientów i możemy tracić klientów na rzecz konkurencji lub

możemy zanotować dodatkowe obciążenia finansowe z powodu niezabudżetowanych inwestycji. Przyszła i bieżąca modernizacja sieci i systemów informatycznych może ponadto nie wygenerować oczekiwanych zwrotów z inwestycji.

Wreszcie – jeśli nasze nakłady inwestycyjne będą większe niż przewidywania lub jeśli przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej będą niższe niż oczekiwane, możemy być zmuszeni do poszukiwania dodatkowego finansowania.

Ryzyko związane z cyberprzestępczością, w tym nieuprawnionym dostępem do i przetwarzaniem danych klientów, atakami terrorystycznymi, wandalizmem i naruszeniami systemów bezpieczeństwa

Spółka może ucieść na skutek cyberataku, w tym nieupoważnionego dostępu lub innych naruszeń bezpieczeństwa baz danych, które mogą skutkować wyciekami i nieupoważnionym rozpowszechnianiem informacji o naszych klientach, w tym ich nazwisk, adresów, domowych numerów telefonu, danych ich dokumentów tożsamości, numerów identyfikacji podatkowej lub innych danych osobowych. Naruszenie bezpieczeństwa naszej bazy danych i nielegalna sprzedaż lub nieupoważnione wydanie zawartych w niej danych osobowych klientów mogłyby mieć istotny negatywny wpływ na naszą reputację, wywołać pozwy kierowane przeciwko nam przez klientów indywidualnych i korporacyjnych, prowadzić do naruszeń przepisów o ochronie danych osobowych oraz niekorzystnych czynności podejmowanych przez regulatora rynku komunikacji elektronicznej lub inne organy, prowadzić do utraty klientów oraz ograniczać naszą zdolność do pozyskiwania nowych klientów. W przypadku wykrycia poważnych naruszeń bezpieczeństwa danych klientów regulator lub organ nadzorczy mogą nałożyć kary za naruszenie obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Infrastruktura sieciowa i informatyczna Grupy może stać się celem cyberataków (których nasza polisa ubezpieczeniowa nie obejmuje), aktów terroryzmu lub wandalizmu. Każdy taki atak mógłby skutkować awarią sprzętu lub zakłóceniami naszej działalności operacyjnej. Każda niezdolność sieci do działania w wyniku takich zdarzeń może się wiązać ze znacznymi wydatkami lub z utratą udziału w rynku. Czynniki te pojedynczo lub łącznie mogą mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Widoczna jest też próba włączenia dostawców usług komunikacji elektronicznej do odpowiedzialności finansowej w przypadku cyberataków, niedostępności świadczonych usług lub nadużyć osób trzecich korzystających z usług komunikacji elektronicznej (już obecnie takie przepisy wprowadzono np. w rozporządzeniu DORA oraz dyrektywie NIS 2). Kolejne można zaobserwować w projekcie rozporządzenia dotyczącego usług płatniczych (ang. Payment Services Regulation). Projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie usług płatniczych w ramach rynku wewnętrznego i zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 reguluje współpracę i współdziałanie dostawców łączności elektronicznej z dostawcami usług płatniczych w zakresie zwalczania nadużyć/oszustw polegających na podszywaniu się pod inne osoby (CLI Spoofing).

Projekt jest obecnie przedmiotem prac w Parlamencie Europejskim w Komitecie ECON (Committee on Economic and Monetary Affairs), ale stwarza istotne ryzyko współodpowiedzialności finansowej dostawcy usług telekomunikacyjnych za nadużycia, których ofiarami padli klienci usług płatniczych. Spółka aktywnie uczestniczy w pracach projektowych z wykorzystaniem Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, przekazuje Ministerstwu Cyfryzacji swoje uwagi i argumenty, co przekłada się na jednoznaczne stanowisko polskiego rządu popierającego nie zwiększanie odpowiedzialności finansowej dostawców komunikacji elektronicznej. Rada Europejska dnia 18 czerwca 2025 r. przyjęła kompromis, potwierdzający brak odpowiedzialności dostawców usług komunikacji elektronicznej proponowany przez polską prezydentę, jednocześnie zobowiązując ich do wdrożenia wszelkich „rozsądnych środków organizacyjnych i technicznych” w celu wykrywania i zapobiegania oszustwom.

Ryzyko związane z zakłóceniami naszej infrastruktury sieciowej

Działalność w zakresie telekomunikacji komórkowej zależy od zapewniania klientom niezawodnych usług, pojemności sieci i bezpieczeństwa. Usługi, jakie świadczymy, mogą podlegać zakłóceniom z wielu źródeł, w tym z powodu przerw w dostawach zasilania, aktów terroryzmu, wandalizmu i błędów ludzkich, a także powodzi, pożaru lub innych klęsk żywiołowych. Dodatkowo mogą wystąpić przerwy w świadczeniu usług z powodu m.in. awarii sprzętu, błędów oprogramowania, ataków wirusów komputerowych, nieupoważnionego dostępu lub naruszenia integralności danych. Wszelkie przerwy w zdolności do świadczenia usług mogą poważnie zaszkodzić naszej reputacji i obniżyć zaufanie klientów, co mogłoby istotnie osłabić naszą zdolność do pozyskiwania i utrzymywania klientów.

Takie przerwy mogłyby ponadto skutkować obowiązkiem zapłaty klientom kar umownych, zgodnie z Regulaminem świadczenia usług telekomunikacyjnych. Mogłyby także powodować skłonienie klientów do rozwiązania umów z nami, nałożenie kar regulacyjnych z powodu naruszenia warunków obowiązków nałożonych na nas przez przepisy praw lub potrzebę poniesienia znacznych nakładów inwestycyjnych w celu przywrócenia funkcjonalności sieci oraz zapewnienia klientom niezawodnych usług, pojemności sieci i bezpieczeństwa.

Stacje bazowe, w których znajduje się sprzęt radiowy, są szczególnie ważne dla naszej działalności. Umieszczenie stacji bazowych w wielu różnych lokalizacjach na terenie całego kraju, prowadzi do ryzyka kradzieży lub wandalizmu w tych lokalizacjach, w tym ze strony osób protestujących, które są zaniepokojone rzekomym ryzykiem dla zdrowia związanym ze stacjami bazowymi. W przypadku budowy stacji bazowych niejednokrotnie potrzebujemy pozwoleń na budowę, których uzyskanie trwa nawet ponad 18 miesięcy. Jeśli nie uzyskamy takich pozwoleń, budowa stacji bazowych w lokalizacjach, które uznajemy za pożądane, może być opóźniona, wstrzymana lub nawet niemożliwa.

Pozwolenia na budowę mogą zostać cofnięte nawet po oddaniu stacji bazowych do użytku. Należy również mieć na uwadze, że władze samorządowe w ramach posiadanego władztwa planistycznego, tj. prawa do uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, mogą ograniczyć tereny, na których mogą być lokalizowane stacje bazowe, co może jeszcze bardziej pogorszyć sytuację.

Istnieje także potencjalne ryzyko spowolnienia rozwoju naszej sieci w niedalekiej przyszłości w wyniku wyroków sądów administracyjnych, w tym Naczelnego Sądu Administracyjnego („NSA”) oraz decyzji nadzoru budowlanego. Wyroki te zawierają stwierdzenia niekorzystne dla operatorów telekomunikacyjnych, sugerujące, aby uzyskanie pozwoleń na budowę było konieczne również w przypadku instalowania stacji bazowych na obiektach budowlanych, na które dotychczas pozwoleń na budowę nie wymagano lub zdarzało się to sporadycznie. Wyroki te mogą zostać wykorzystane przez sądy administracyjne oraz organy administracji architektoniczno-budowlanej w podobnych przypadkach dotyczących rozwoju naszej sieci. Choć wyroki te nie stanowią precedensu w orzecznictwie, mogą zostać wykorzystane jako wskazówki w sądach administracyjnych niższego szczebla, organach administracji architektoniczno-budowlanej oraz nadzoru budowlanego. Gdyby takie wyroki stosowano jako wskazówkę, nie można wykluczyć, że sądy i organy administracji nie zastosują takich decyzji ze skutkiem wstecznym.

Znaczna część naszej infrastruktury sieciowej jest zlokalizowana w obiektach należących do podmiotów zewnętrznych. To oznacza, że gdyby w takiej infrastrukturze wystąpiły zakłócenia, rozwiązanie problemu może potrwać dłużej, co osłabiłoby naszą zdolność do pozyskiwania i zatrzymywania klientów. Dodatkowo spory między tymi podmiotami zewnętrznymi a nami lub postępowania sądowe dotyczące podmiotów zewnętrznych lub naszego majątku mogą spowodować, że część naszej infrastruktury sieciowej będzie niedostępna, co mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na naszą zdolność do wydajnego wykorzystywania, utrzymywania lub modernizowania sieci.

Wreszcie - nasza działalność zależy od pozyskiwania umów najmu lokalizacji, w których chcemy instalować stacje bazowe. Ponosimy także ryzyko braku możliwości przedłużenia umów najmu po ich wygaśnięciu. Obserwujemy narastający opór społeczeństwa wobec sąsiedztwa ze stacjami bazowymi, wynikający często z rzekomego ryzyka, które niesie ze sobą promieniowanie elektromagnetyczne, w szczególności technologia 5G. Prowadzi to w wielu

przypadkach do tego, że właściciele nieruchomości nie chcą zawierać umów najmu na cele związane z budową stacji bazowych, a także odmawiają przedłużania obowiązujących umów najmu.

Innym istotnym czynnikiem ryzyka są ceny energii elektrycznej dla naszych stacji bazowych wobec braku strategii cenowej na najbliższe lata ze strony rządu oraz braku stabilności cenowej na rynku energii (wpływ zmian ceny certyfikatów CO₂ na cenę energii w Polsce).

Każda z tych okoliczności mogłaby mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z korzystaniem z naszej sieci dystrybucji

Przy oferowaniu, sprzedaży i dystrybucji naszych ofert i usług w pewnym stopniu korzystamy z usług niezależnych podmiotów zewnętrznych takich jak dealerzy. Na dzień 30 czerwca 2025 r. Grupa posiadała 687 wyłącznych salonów marki Play, z których większość prowadzą dealerzy będący niezależnymi podmiotami zewnętrznymi.

Chociaż mamy zróżnicowaną dealerską sieć dystrybucji, w której dążymy do podpisywania umów dystrybucji zawierających postanowienia dotyczące wyłączności, zakazu konkurencji, prawa pierwszej odmowy, prawa pierwszeństwa zakupu akcji/udziałów dealera, to jeśli dealer postanowi sprzedać swoje przedsiębiorstwo lub zorganizowaną część przedsiębiorstwa (jeśli dealer ma spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółkę akcyjną), może to negatywnie wpłynąć na naszą działalność. Podobnie jak utrata pewnej liczby większych dealerów wskutek ich trudności finansowych lub decyzji o zakończeniu współpracy z nami. Zwiększyłoby to nasze koszty operacyjne, a gdybyśmy nie mogli pozyskać podobnej umowy z innym dealerem w tej samej lokalizacji, żeby zastąpić oczekiwane przysze przychody, nasze przychody mogłyby się obniżyć.

Ze względu na zwiększoną konkurencję z innymi dostawcami usług komórkowych możemy być zmuszeni do podniesienia prowizji, jakie płacimy dealerom, w celu rozbudowy sieci dystrybucji i zmiany kanałów dystrybucji, z których obecnie korzystamy przy dystrybucji naszych usług. Każdy wzrost prowizji, jakie płacimy dealerom w sieci dystrybucji, podniósłby koszty operacyjne i prawdopodobnie obniżyłby naszą rentowność. Niezdolność do utrzymania sieci dystrybucji mogłaby znacząco ograniczyć naszą zdolność do zatrzymania i pozyskiwania klientów naszych usług, co miałoby istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową i wyniki z działalności operacyjnej.

Jeśli ustalimy, że musimy znacznie przeorganizować lub przebudować istniejącą sieć dystrybucji, możemy być zmuszeni do poczynienia znacznych dodatkowych inwestycji w sieć dystrybucji, co będzie skutkowało wzrostem kosztów operacyjnych.

Znaczącą część powierzchni przeznaczoną pod punkty sprzedaży detalicznej wynajmujemy. Takie umowy najmu zwykle mają ograniczony okres obowiązywania. Nie możemy zagwarantować, że te umowy najmu zostaną przedłużone lub renegotjowane na rozsądnych warunkach po wygaśnięciu okresu obowiązywania. Niezdolność do efektywnego kosztowo przedłużenia takich umów najmu po ich wygaśnięciu lub efektywnego kosztowo uzyskania wystarczającej liczby alternatywnych lokali również miałaby istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z wykorzystaniem podmiotów zewnętrznych w związku ze świadczeniem usług naszym abonentom

Nasz sukces oraz nasza zdolność do zwiększania bazy klientów zależą od zdolności do świadczenia wysokiej jakości, niezawodnych usług, w czym częściowo jesteśmy zależni od zewnętrznych dostawców sieci, licencji, usług, sprzętu i treści, nad którymi nie mamy bezpośredniej kontroli operacyjnej ani finansowej. Jeśli któryś z tych zewnętrznych dostawców nie będzie należycie utrzymywać swoich produktów, rozwiązań, usług lub ofert lub nie

odpowie na nasze wymagania lub szybko się do nich nie dostosuje, to nasi klienci mogą doświadczyć przerw w świadczeniu usług, co mogłoby niekorzystnie wpłynąć na postrzeganą niezawodność naszych usług, a tym samym niekorzystnie wpłynąć na naszą markę, reputację i nasz wzrost.

W szczególności jesteśmy zależni od nieprzerwanego utrzymania i dostarczania usług świadczonych przez producentów sprzętu telekomunikacyjnego. Współpracujemy z dostawcami telefonów i urządzeń oraz z lokalnymi dystrybutorami sprzętu elektronicznego oraz dostawcami usług IT z relatywnie wysokim udziałem Huawei oraz producentów telefonów spoza UE. Nie mamy bezpośredniej kontroli operacyjnej ani finansowej nad naszymi kluczowymi dostawcami i mamy ograniczony wpływ na sposób, w jaki prowadzą oni swoją działalność. Zależność od tych dostawców naraża nas na ryzyko związane z opóźnieniami dostaw ich produktów i usług. Jeśli którykolwiek z tych zewnętrznych podmiotów stanie się niezdolny do dostarczania lub odmówi dostarczania nam licencji, usług, obiektów i sprzętu, terminowo i w rozsądny komercyjnie sposób bądź w ogóle, możemy doświadczyć tymczasowych przerw w świadczeniu usług lub problemów z ich jakością. Nie możemy zagwarantować, że te lub inne czynniki ryzyka dla reputacji i wartości kojarzonej z naszą marką się nie urzeczywistnią. Wszelka taka szkoda lub erozja reputacji lub wartości kojarzonej z naszą marką mogłaby mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej i perspektywy.

Nie możemy zapewnić, że nasi dostawcy będą w dalszym ciągu dostarczać nam produkty, licencje i usługi po atrakcyjnych cenach lub że będziemy mogli uzyskać takie produkty, licencje i usługi w przyszłości od tych lub innych dostawców w skali oraz w terminach, jakich wymagamy, lub że w ogóle je uzyskamy. Jeśli nasi kluczowi dostawcy nie będą mogli dostarczać nam adekwatnych dostaw swoich produktów, licencji i usług lub nie będą dostarczać ich terminowo, może to negatywnie wpłynąć na naszą zdolność do pozyskiwania klientów lub udostępniania atrakcyjnych ofert, co z kolei mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z ograniczoną liczbą pasm częstotliwości radiowych oraz następczym kwestionowaniem niektórych wcześniejszych procedur ich przydziału

Nasz przyszły sukces jest częściowo uzależniony od naszej zdolności do pozyskiwania nowych pasm częstotliwości radiowych, które są niezbędne do wprowadzenia nowych lub udoskonalonych technologii, lub – w miarę rozwoju naszej działalności – do przenoszenia ruchu naszych klientów. Wielkość pasm częstotliwości radiowych, które mogą zostać przydzielone w Polsce, jest ograniczona, a proces ich uzyskiwania jest bardzo konkurencyjny.

Stale analizujemy różne możliwości rynkowe dalszego nabywania częstotliwości. Niezdolność do pozyskania częstotliwości niezbędnych do wprowadzenia nowych lub udoskonalonych technologii bądź sukces naszej konkurencji w pozyskiwaniu takich częstotliwości mogłyby istotnie wpłynąć na naszą strategię wzrostu i odpowiednio mogłyby mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej i perspektywy.

Nie możemy zapewnić, że utrzymamy wszystkie posiadane częstotliwości w okresie ważności rezerwacji, ponieważ rezerwacje częstotliwości mogą zostać cofnięte lub zmienione. Wreszcie – nie możemy zagwarantować, że będziemy dysponować wystarczającymi funduszami lub że będziemy mogli zapewnić wystarczające finansowanie w celu nabycia takich rezerwacji częstotliwości. Nie możemy również zapewnić, że będziemy mogli pozyskać niezbędne lub pożądane pasma częstotliwości po akceptowalnych kosztach.

Zaistnienie któregośkolwiek z powyższych czynników mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na nasze przychody, marże, przepływy środków pieniężnych oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane ze sporami prawnymi i postępowaniami sądowymi

Stale uczestniczymy w sporach i postępowaniach prawnych, w tym w sporach i postępowaniach sądowych z udziałem organów regulacyjnych i podatkowych, a także w postępowaniach z konkurentami i innymi stronami. Postępowaniem, które uważamy za istotne dla naszej działalności, jest m.in. postępowanie w sprawie skargi o unieważnienie aukcji dotyczącej częstotliwości 800 MHz i 2600 MHz.

Brak jednoznacznych przepisów i praktyki orzeczniczej, jak również zmiany w prawie unijnym i polskim (w tym ustawa z dnia 26 lipca 2024 r. o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, ustawy o ochronie baz danych oraz ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, która wprowadza dodatkowe wynagrodzenia dla współtwórców i artystów wykonawców oraz nowe definicje nadawania i reemitowania oraz wprowadzenia bezpośredniego), wiążą się także z ryzykiem występowania z roszczeniami ze strony polskich i zagranicznych organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i pokrewnymi lub podobnych instytucji.

Wszelkie takie spory i postępowania prawne, niezależnie od tego, czy wygrane czy nie, mogą być kosztowne i czasochłonne, mogą odwracać naszą uwagę od zarządzania i – jeśli zostaną rozstrzygnięte niekorzystnie dla nas – mogą zaszkodzić naszej reputacji i zwiększyć koszty, co może w rezultacie mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane z utrzymywaniem renomy marki oraz naruszeniami praw własności intelektualnej

Nasze prawa własności intelektualnej, w tym kluczowe znaki towarowe i nazwy domen, które są dobrze znane na rynkach telekomunikacyjnych, na których działamy, są ważne dla naszej działalności. Marka PLAY i stosowane obecnie figuratywne znaki towarowe PLAY są bardzo ważnymi aktywami.

Jeśli nie uda nam się utrzymać reputacji i wartości kojarzonej z marką PLAY, możemy nie być w stanie z powodzeniem zatrzymywać i przyciągać klientów. Naszej reputacji może zaszkodzić urzeczywistnienie się któregośkolwiek z czynników ryzyka określonych w tym dokumencie. Uszczerbek dla naszej reputacji lub wartości kojarzonej z marką PLAY może mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Znaczna część naszych przychodów pochodzi z ofert i usług udostępnianych na rynku pod marką PLAY. Przy stanowieniu i ochronie praw własności intelektualnej opieramy się na połączeniu przepisów dotyczących znaków towarowych i praw autorskich, ochrony baz danych oraz porozumień umownych, w których to ma zastosowanie. Możemy być zmuszeni do występowania z roszczeniami wobec podmiotów zewnętrznych w celu ochrony naszych praw własności intelektualnej i może nam się nie udać ich ochronić. W rezultacie możemy nie móc korzystać z własności intelektualnej, która jest istotna dla prowadzenia naszej działalności.

W miarę zwiększania się liczby ofert i nakładających się na siebie funkcji w tych ofertach możliwość roszczeń dotyczących naruszenia praw własności intelektualnej może odpowiednio wzrosnąć. Nie możemy zagwarantować, że niechcący nie naruszyliśmy ani że w przyszłości nieumyślnie nie naruszymy praw własności intelektualnej stron trzecich. Wszelkie domniemane naruszenia mogą narazić Grupę na ryzyko odpowiedzialności wobec stron trzecich w związku z ich roszczeniami. Możemy ponadto być zmuszeni do nabycia nowych rozwiązań, które pozwolą nam na prowadzenie działalności w sposób, który nie narusza żadnych takich praw stron trzecich, oraz do poświęcenia znacznej ilości czasu, zasobów i pieniędzy na obronę przed takimi zarzutami. Zajęcie czasu i zasobów wraz z potencjalnie znacznymi wydatkami, jakie mogą się z tym wiązać, może mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań. Podobny negatywny wpływ mogą mieć wszelkie pozwy dotyczące własności intelektualnej, niezależnie od wyniku postępowania.

Ryzyko walutowe

Nasza działalność narażona jest na ryzyko wahań kursów wymiany walut. Prawie wszystkie nasze przychody są denominowane w złotych, podczas gdy niektóre z naszych istotnych kosztów, takie jak między innymi zakup telefonów, zakupy sprzętu sieciowego, koszty systemów informatycznych, koszty roamingu międzynarodowego i płatności związane z niektórymi umowami najmu powierzchni biurowej oraz innych nieruchomości, są denominowane w walutach obcych, zwłaszcza w euro i dolarach amerykańskich. Deprecjacja złotego w stosunku do euro lub dolara amerykańskiego, które w przeszłości podlegały znacznym wahaniom, zwiększyłaby koszty denominowane w złotych.

Materializacja ryzyka walutowego może negatywnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki operacyjne. Spółka ogranicza wpływ ryzyka walutowego na swoją działalność, wykorzystując – zgodnie z przyjętą polityką zabezpieczeń – określone metody oceny ryzyka walutowego i instrumenty finansowe dopasowane do przyjętej strategii zabezpieczeń.

Ryzyko utraty kadry menedżerskiej i wykwalifikowanych pracowników

Skuteczne prowadzenie naszej działalności oraz skuteczne wdrażanie strategii zależą od doświadczenia menedżerów i kluczowego personelu. Nasz przyszły sukces zależy częściowo od zdolności do zatrzymania menedżerów, którzy mają znaczny wpływ na nasz rozwój, a także od zdolności do przyciągania i zatrzymania wykwalifikowanych pracowników potrafiących skutecznie prowadzić działalność. W polskiej i światowej branży telekomunikacyjnej panuje intensywna konkurencja o wykwalifikowany personel. Nie możemy zagwarantować, że w przyszłości będziemy mogli przyciągnąć i zatrzymać takich menedżerów i wykwalifikowanych pracowników. Strata niektórych lub wszystkich kluczowych menedżerów lub niezdolność do przyciągania i odpowiedniego szkolenia, motywowania i zatrzymania wykwalifikowanych profesjonalistów, lub opóźnienie w tych działaniach, mogą mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko zakłóceń w pracy i zwiększonych kosztów pracy

Jeśli doświadczymy istotnych zaburzeń relacji pracowniczych, strajku lub istotnego sporu z pracownikami albo zwiększonych kosztów pracy w naszej działalności operacyjnej z powodu przestojów w pracy lub innych takich zdarzeń, które mogą wpłynąć na naszą zdolność prowadzenia działalności, możemy nie być w stanie we właściwym czasie lub w sposób efektywny kosztowo spełnić oczekiwań klientów i obsługiwać klientów na standardowym poziomie, co może obniżyć naszą rentowność. W przeszłości byliśmy i obecnie jesteśmy stroną sporów pracowniczych indywidualnie z niektórymi spośród pracowników. Nie możemy zapewnić, że te roszczenia ani przyszłe roszczenia ze strony pracowników nie będą mieć istotnego niekorzystnego wpływu na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Kwestie pracownicze, mające wpływ na strony trzecie dostarczające nam usługi i technologie, mogą również wywrzeć na nas istotny negatywny wpływ, jeśli te kwestie zakłócą naszą zdolność do terminowego uzyskiwania niezbędnych usług i technologii.

Ryzyko związane z możliwością wykazania negatywnego wpływu urządzeń telekomunikacji bezprzewodowej na zdrowie

Mimo coraz szerszej zgody świata nauki dotyczącej braku negatywnego oddziaływania pola elektromagnetycznego wykorzystywanego w łączności bezprzewodowej na organizmy żywe, w tym na ludzi, istnieją różne raporty twierdzące, że występuje potencjalne ryzyko zdrowotne związane ze skutkami ekspozycji na sygnały elektromagnetyczne z anten, telefonów i innych urządzeń telekomunikacji komórkowej. Nie możemy zapewnić, że

dalsze badania wykluczą istnienie związku przyczynowo-skutkowego między sygnałami elektromagnetycznymi lub emisjami fal radiowych a tymi obawami o ich wpływ na zdrowie.

Faktyczne lub postrzegane ryzyko związane z urządzeniami telekomunikacji komórkowej, informacje prasowe o ryzykach lub spory sądowe z konsumentami dotyczące takiego ryzyka mogą niekorzystnie wpłynąć na tempo przyrostu naszej bazy klientów i skutkować obniżoną intensywnością korzystania z telefonii komórkowej, zmniejszeniem liczby klientów, większą trudnością w uzyskiwaniu lokalizacji na nadajniki oraz narażeniem na potencjalne spory sądowe lub inne zobowiązania, lub zwiększonymi kosztami wynikającymi z ewentualnych nowych regulacji w tym zakresie.

Obawy o wpływ na zdrowie mogą skłonić władze w Unii Europejskiej i w Polsce do zaostrzenia przepisów związanych z budową elementów sieci, takich jak nadawczo-odbiorcze stacje bazowe, lub innych składników infrastruktury sieci telekomunikacyjnej, co może utrudnić zakończenie lub zwiększyć koszty rozbudowy sieci i komercyjnego udostępniania nowych usług.

Ryzyko związane ze zwiększeniem kosztów operacyjnych

Nasz sukces jest uzależniony m.in. od naszej zdolności do realizowania strategii w celu maksymalizacji efektywności operacyjnej i kosztowej.

Koncentrując się na efektywności operacyjnej, Grupa stale dąży do poprawy przychodów i przepływów środków pieniężnych przez utrzymanie i ewentualne obniżenie kosztów operacyjnych za pomocą szeregu działań. Nawet jeśli z powodzeniem przeprowadzimy inicjatywy, takie jak kontrola subsydiów do telefonów i prowizji, opłat za korzystanie z infrastruktury podmiotów trzecich oraz utrzymanie ścisłej kontroli nad poziomami zapasów, możemy stanąć wobec innych czynników ryzyka związanych z planami Grupy. Dotyczy to spadku zaangażowania pracowników, poziomu obsługi klientów, efektywności operacyjnej i efektywności kontroli wewnętrznej. Niemożliwość dalszej skutecznej realizacji takiej polityki, nieprzewidziane dodatkowe wydatki lub niemożliwość pełnego osiągnięcia przewidywanych korzyści mogłyby osłabić skuteczną realizację strategii wzrostu lub w inny sposób mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane z gromadzeniem, przechowywaniem i przetwarzaniem danych osobowych

W zwykłym trybie prowadzenia działalności gromadzimy, przechowujemy i wykorzystujemy dane chronione przepisami o ochronie danych, w szczególności przez RODO. Mimo, że podejmujemy środki ostrożności w celu ochrony danych klientów zgodnie z wymogami prywatności wynikającymi z obowiązujących przepisów, możemy nie zdołać zapewnić takiej ochrony i pewne dane klientów mogą wyciec w wyniku błędu ludzkiego, celowego nadużycia lub awarii technologicznej bądź mogą zostać niewłaściwie wykorzystane w inny sposób. Współpracujemy z niezależnymi i zewnętrznymi dostawcami, partnerami, dealerami, dostawcami usług i centrami telefonicznymi i nie możemy wyeliminować ryzyka, że te podmioty zewnętrzne również mogą doświadczyć awarii systemu stosowanego do przechowywania lub przesyłania chronionych informacji.

Organem właściwym w sprawie ochrony danych osobowych jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych („PUODO”). Naruszenie przepisów dotyczących ochrony danych osobowych może się wiązać z poważnymi konsekwencjami, takimi jak:

- nałożenie na administratora kary pieniężnej do 20 000 000 euro (lub 4% obrotu za ostatni rok, jeśli ta kwota jest wyższa,
- kierowanie przeciwko administratorowi roszczeń odszkodowawczych przez osoby, których dane były bezprawnie przetwarzane – przy czym ciężar dowodu prawidłowości przetwarzania spoczywa na administratorze (odwrócony ciężar dowodu),
- odpowiedzialność karna osób kierujących takim przetwarzaniem,

- zastosowanie środków nadzorczych, w tym nakazu zaprzestania przetwarzania danych, co mogłoby zakłócić funkcjonowanie przedsiębiorstwa administratora.

W pierwszym półroczu 2025 r. Spółka odnotowała w stosunku do 2024 r. wzrost liczby naruszeń ochrony danych osobowych wymagających zgłoszenia do PUODO. Zdecydowana większość zdarzeń dotyczy pojedynczych osób i jest związana z danymi kontaktowymi/adresowymi podawanymi przez klientów lub z realizacją usług przez firmy kurierskie. Zwiększa to ryzyko nałożenia kar regulacyjnych nie tylko za powstanie naruszenia, ale także za niezgłoszenie danego naruszenia do PUODO.

Naruszenie przez P4 lub któregoś z naszych partnerów bądź dostawców przepisów lub regulacji w zakresie ochrony danych może skutkować karami, uszczerbkiem dla reputacji i rezygnacjami klientów oraz może mieć negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, wyniki z działalności operacyjnej, sytuację finansową oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane z przeprowadzaniem transakcji przejęć innych spółek oraz zawieraniem innych transakcji

Uczestniczymy w przejęciach i stale analizujemy możliwości dokonania przejęć innych spółek oraz innych strategicznych transakcji, które mogą rozwijać naszą działalność. Każda z tych transakcji może mieć istotne znaczenie dla naszej sytuacji finansowej lub wyników z działalności operacyjnej. Proces integracji przejętej spółki, jej aktywów, działalności, technologii lub systemów informatycznych może stworzyć nieprzewidziane trudności operacyjne i nakłady – i możemy nie osiągnąć żadnych spośród korzyści przewidywanych w chwili przejęcia.

Zarząd może zostać zmuszony do poświęcenia dużej ilości czasu na takie przejęcia i wynikające z nich czynności integracyjne. W wyniku przyszłych transakcji korporacyjnych może się także zmienić skład Zarządu. Przyszłe nabycia lub zbycia aktywów mogą skutkować zaciąganiem zadłużenia, zobowiązaniami warunkowymi lub kosztami amortyzacji, odpisami z tytułu renowy firmy lub wydatkami integracyjnymi.

Ryzyko związane ze stosowaną polityką rachunkowości

Polityka rachunkowości Grupy może się różnić od polityk rachunkowości stosowanych przez innych operatorów w branży telekomunikacji komórkowej pod względem np. metod wyceny, prezentacji, krytycznych założeń, szacunków i wycen. W związku z tym nasze wyniki mogą nie być bezpośrednio porównywalne z wynikami innych spółek w branży, co może negatywnie wpłynąć na możliwość oceny przez inwestorów naszej działalności, sytuacji finansowej, wyników operacyjnych oraz zdolności realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane z częstymi zmianami przepisów podatkowych w Polsce, ich niejednołitą interpretacją i zwiększoną liczbą kontroli podatkowych

Polski system podatkowy podlega częstym zmianom. W ostatnich latach wchodziły w życie nowe przepisy podatkowe przygotowane w stosunkowo krótkim czasie i wprowadzane z krótkimi okresami karencji. Niewykluczone są dalsze zmiany przepisów niekorzystne dla podatników. Mogą zostać wprowadzone nowe obowiązki sprawozdawczości podatkowej (jak np. przepisy o globalnym podatku wyrównawczym, czy raportowaniu podatkowym JPK-KR_PD) co również mogłoby wpłynąć na naszą działalność operacyjną oraz kondycję finansową, w tym przepływy środków pieniężnych).

W polskim systemie podatkowym podatnicy polegają na przepisach, które są często zmieniane, oraz na interpretacjach indywidualnych, które też mogą podlegać zmianom i tracić aktualność. Częste zmiany przepisów skutkują niejasnymi i niespójnymi interpretacjami, co prowadzi do niepewności i sprzeczności w stosowaniu prawa. Nie możemy wykluczyć ryzyka, że polskie urzędy skarbowe przyjmą inne podejście do opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych i podatkiem od towarów i usług naszych transakcji gospodarczych. Tym samym może się pojawić ryzyko podatkowe, które wpłynie na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki z

działalności operacyjnej. Ponadto w toku kontroli, organy podatkowe mogą próbować kwestionować moc ochronną posiadanych przez nas interpretacji indywidualnych.

Zgodnie z publicznie dostępnymi informacjami polskie urzędy skarbowe wszczynają dużo kontroli podatkowych, w szczególności w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych oraz rozliczeń pomiędzy podmiotami powiązanimi w zakresie cen transferowych. Podczas tych kontroli specjalny nacisk kładzie się na działania w zakresie restrukturyzacji grup, transakcji i programów dotyczących znaków towarowych, rozliczeń wewnątrzgrupowych, nowych innowacyjnych ofert i ich warunków, a także finansowania dłużnego. Przepisy dotyczące ogólnej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania (General Anti-Avoidance Regulation, GAAR), mające zastosowanie do nadużywania przepisów podatkowych i korzyści podatkowych uzyskanych po dacie ich wejścia w życie, oraz innych istniejących przepisów dotyczących zwalczania nadużyć związanych z połączeniami, wydzielaniem spółek, kwalifikowanymi wymianami akcji i zwolnionymi z podatku wypłatami dywidend są oparte na ogólnych i nieprecyzyjnych kryteriach, a organy podatkowe próbują je stosować retroaktywnie.

Z tego powodu nie można wykluczyć ewentualnych sporów z polskimi organami skarbowymi, w konsekwencji których organy skarbowe mogą zakwestionować rozliczenia podatkowe P4 dotyczące nieprzedawnionych zobowiązań podatkowych (w tym należytego wypełnienia obowiązków płatnika przez Spółkę) oraz ustalenia zaległości podatkowych, co może mieć istotny negatywny wpływ na naszą działalność i sytuację finansową, perspektywę wzrostu, wyniki oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane z toczącymi się podatkowymi postępowaniami kontrolnymi wobec Spółki i spółek z Grupy

Nie możemy wykluczyć ryzyka, że organy skarbowe, np. podczas kontroli podatkowych lub kontroli celno-skarbowych, przyjmą podejście odmienne niż Grupa.

Materializacja ryzyka związanego z możliwymi do wszczęcia kontrolami przez organy podatkowe może negatywnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową, wyniki operacyjne oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane z badaniem przez organy podatkowe transakcji między podmiotami powiązanymi

Przy zawieraniu i wykonywaniu transakcji z podmiotami powiązanymi dokładamy szczególnych starań, aby takie transakcje były zgodne z obowiązującymi przepisami w zakresie cen transferowych. Jednak ze względu na specyficzny charakter transakcji z podmiotami powiązanymi, złożoność i niejednoznaczność przepisów regulujących metody badania stosowanych cen, a także trudności ze wskazywaniem porównywalnych transakcji jako punktu odniesienia nie można zagwarantować, że Spółka nie zostanie poddana kontrolom lub innym czynnościom sprawdzającym podejmowanym przez urzędy skarbowe. Urzędy skarbowe mogą mieć inny pogląd na przestrzeganie przez nas przepisów w zakresie cen transferowych i mogą usiłować podważać rynkowy charakter niektórych spośród naszych transakcji z podmiotami powiązanymi. Gdyby zakwestionowano metody ustalania rynkowego charakteru warunków takich transakcji ze skutkiem np. w postaci wymierzenia dodatkowego dochodu podlegającego opodatkowaniu, mogłoby to mieć istotny negatywny wpływ na naszą działalność i sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Zwiększony nacisk polskich urzędów skarbowych na transakcje z podmiotami powiązanymi może spowodować, że nasze polityki będą głębiej badane, możemy być poddani dalszym kontrolom, a nasze podejście podatkowe związane z takimi transakcjami może zostać zakwestionowane.

Ryzyko związane z ograniczeniem kontroli nad infrastrukturą

Zapewnienie kontroli nad infrastrukturą pasywną na potrzeby operacyjne i rozwojowe Grupy opiera się na długoterminowych umowach zawartych między P4 a On Tower Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („OTP”),

Grupa P4 sp. z o.o. i P4 sp. z o.o.

Sprawozdanie z działalności Grupy P4 sp. z o.o. za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2025 r. (zawiera ujawnienia dla Jednostki Dominującej)

należącej do grupy Cellnex Telecom, w tym dotyczących świadczenia przez OTP usług na rzecz Grupy, umożliwiających dalsze nieprzerwane i niezakłócone korzystanie przez Grupę z infrastruktury pasywnej.

W związku z wydzieleniem w 2023 r. sieci dostępowej do PŚO kontrola nad nią na potrzeby operacyjne i rozwojowe Grupy opiera się na zawarciu odpowiednich długoterminowych umów między Spółką a PŚO, w tym na świadczeniu hurtowych usług aktywnych na rzecz Grupy w celu dalszego świadczenia przez Grupę detalicznych usług stacjonarnego szerokopasmowego dostępu do internetu.

W pierwszym półroczu 2024 r. Grupa sprzedała 100% akcji spółki 3S Box S.A. (obecnie Op Core Poland sp. z o.o.) do Op Core S.A.S. (w której od 31 marca 2025 r. 50% akcji posiada grupa Iliad oraz 50 % akcji posiada grupa InfraVia). W związku z tym, Op Core Poland sp. z o.o. nie jest podmiotem konsolidowanym przez Grupę. Transakcję tę poprzedziła sprzedaż aktywów, istotnych dla działalności data center, ze spółki 3S Data Center S.A. (obecnie po połączeniu w dniu 30 września 2024 r. – P4 sp. z o.o.) do 3S Box S.A. (obecnie Op Core Poland sp. z o.o.). Grupa zabezpieczyła dalsze świadczenie usług data center swoim klientom, poprzez długoterminową umowę operacyjną zawartą z Op Core Poland sp. z o.o. Grupa nie może wykluczyć wzrostu kosztów operacyjnych ponoszonych w związku z korzystaniem z infrastruktury będącej własnością innych podmiotów, przy jednoczesnym ograniczeniu nakładów inwestycyjnych.

Ryzyko związane z wysokością wskaźnika zadłużenia netto i obowiązkami Grupy P4 w zakresie obsługi zadłużenia

Grupa ma i spodziewa się, że będzie mieć, relatywnie wysoki wskaźnik zadłużenia netto.

Stopień, w jakim Grupa korzysta i będzie korzystać z dźwigni finansowej, może istotnie wpływać na naszą działalność i mieć ważne konsekwencje, w tym:

- utrudnione spełnienie obowiązków Grupy związanych z zadłużeniem,
- zwiększenie naszej wrażliwości na ogólną niekorzystną sytuację gospodarczą i niekorzystne warunki w branży telekomunikacyjnej przy ograniczonej elastyczności reagowania na nie,
- konieczność poświęcenia znacznej części środków pieniężnych z przepływów z działalności operacyjnej na spłatę kwoty nominalnej zadłużenia i odsetek, a tym samym zmniejszenie dostępności środków pieniężnych na finansowanie kapitału obrotowego, nakładów inwestycyjnych, przejęć, wspólnych przedsięwzięć i innych ogólnych celów Spółki,
- ograniczenie naszej elastyczności w planowaniu działalności Grupy i reagowaniu na zmiany w otoczeniu konkurencyjnym oraz w branży telekomunikacyjnej,
- potencjalny brak przewagi konkurencyjnej wobec konkurentów w zakresie, w jakim nie korzystają oni z wysokiego finansowania długiem,
- ograniczenie naszej zdolności do pożyczania dodatkowych środków po akceptowalnym dla nas koszcie lub zwiększenie kosztów takich pożyczek.

Te lub inne konsekwencje albo zdarzenia mogą mieć istotny negatywny wpływ na naszą zdolność spełnienia obowiązków związanych z zadłużeniem. Dodatkowo warunki obecnych lub zawieranych w przyszłości umów kredytowych lub innych umów finansowania mogą pozwalać członkom Grupy P4 na zaciąganie znacznego dodatkowego zadłużenia, co dalej zwiększyłoby nasz wskaźnik zadłużenia i pogłębiłoby wspomniane ryzyko.

Ryzyko związane z restrykcyjnymi zobowiązaniami Grupy dotyczącymi zadłużenia

Grupa podlega kowenantom, tj. zobowiązaniom do podejmowania lub powstrzymywania się od podejmowania określonych działań, zawartym w Umowie Kredytów Terminowych i Odnawialnych z dnia 26 marca 2021 r. oraz w Umowie Kredytów Terminowych z dnia 10 grudnia 2021 r., a także w innych łączących ją umowach finansowania oraz wyemitowanych instrumentów dłużnych. Podlegamy także obowiązkowi, które mogą być zawarte w innych istniejących lub przyszłych dokumentach finansowych. Naruszenie któregośkolwiek z kowenantów lub ograniczeń może skutkować naruszeniem umów finansowania. Po wystąpieniu naruszenia umów finansowania, z zastrzeżeniem

obowiązującego terminu na usunięcie naruszenia oraz innych ograniczeń dotyczących przyspieszenia płatności lub egzekucji, wierzyciele mogą unieważnić dostępność kredytu odnawialnego oraz ogłosić natychmiastową zapadalność i wymagalność wszystkich niezapłaconych kwot z tytułu umów finansowania wraz z narosłymi odsetkami.

To samo ryzyko może dotyczyć przyszłych umów finansowych, które mogą być zawarte przez Grupę. Jeśli wierzyciele z tytułu ww. Umów lub innych umów kredytowych i wyemitowanych instrumentów dłużnych przyspieszą płatność kwot zadłużenia, nie można zapewnić, że posiadane przez nas aktywa będą wystarczające do pełnej spłaty tych kwot lub do zaspokojenia innych wymagalnych zobowiązań Grupy.

Na dzień sporządzenia niniejszego dokumentu Grupa nie naruszyła wiążących ją kowenantów.

Wystąpienie któregośkolwiek tych zdarzeń mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na wyniki działalności operacyjnej Grupy, nasze wyniki finansowe oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane z obsługą zadłużenia

Nasza zdolność do terminowej spłaty głównej kwoty zadłużenia i odsetek, w tym zobowiązań z tytułu Umowy Kredytów Terminowych i Odnawialnych, Umowy Kredytów Terminowych i innych umów kredytowych oraz wyemitowanych instrumentów dłużnych łączących Grupę w zakresie, w jakim wymagane są płatności gotówkowe, oraz do finansowania bieżącej działalności operacyjnej, a także planowanych nakładów inwestycyjnych, będzie zależeć od naszych przyszłych wyników. Wpływ na to będzie miała także zdolność do generowania środków pieniężnych, co w pewnym stopniu zależy od ogólnych czynników ekonomicznych, finansowych, konkurencyjnych, legislacyjnych, prawnych, regulacyjnych i innych, a także od innych czynników ryzyka, tu omówionych, na które nie mamy wpływu.

Bieżąca działalność operacyjna oraz działalność inwestycyjna, w tym ewentualne znaczne nakłady inwestycyjne na zakup rezerwacji częstotliwości, mogą wymagać dodatkowego finansowania, które może dalej zwiększyć kwotę odsetek od zadłużenia. Jeśli w terminie wymagalności kredytów (lub w czasie płatności rat kapitałowych) lub innego zadłużenia, jakie zaciągnęliśmy lub możemy zaciągnąć w przyszłości, nie będziemy mieć wystarczających przepływów środków pieniężnych z działalności operacyjnej i innych zasobów kapitałowych na spłatę zadłużenia lub na finansowanie innych potrzeb płynnościowych, możemy być zmuszeni do refinansowania lub restrukturyzacji zadłużenia.

Jeśli nie będziemy w stanie zrefinansować lub zrestrukturyzować całości lub części zadłużenia, lub uzyskać takiego refinansowania lub restrukturyzacji na akceptowalnych dla nas warunkach, możemy być zmuszeni do sprzedaży majątku lub pozyskania dodatkowego finansowania dłużnego lub kapitałowego w kwotach, które mogą być znaczące. Nasi wierzyciele mogą też przyspieszyć termin wymagalności zadłużenia i w zakresie, w jakim taki dług jest zabezpieczony, zająć nasze aktywa. Rodzaj, harmonogram i warunki przyszłych transakcji finansowania, restrukturyzacji, sprzedaży majątku lub innych form pozyskiwania kapitału będą zależeć od zapotrzebowania na środki pieniężne oraz warunków panujących na rynkach finansowych. Nie możemy zapewnić, że będziemy w stanie skorzystać z takich rozwiązań w wymaganym czasie lub na komercyjnie rozsądnych warunkach, o ile w ogóle. W takim przypadku możemy nie mieć wystarczających aktywów do spłaty całości zadłużenia. Dodatkowo, warunki umów kredytowych mogą ograniczać naszą zdolność do zastosowania któregośkolwiek z takich rozwiązań.

Ryzyko związane z oprocentowaniem zmienną stopą procentową środków z kredytów

Środki uzyskane z kredytów oraz obligacji wyemitowanych przez Spółkę są w większości oprocentowane zmienną stopą procentową WIBOR powiększoną o marżę. Stopa WIBOR może w przyszłości znacznie wzrosnąć lub zostać zastąpiona innym wskaźnikiem referencyjnym, który może kształtować się w inny sposób niż dotychczasowa stopa WIBOR. Jeżeli stopy procentowe znacznie by wzrosły, to nasze koszty z tytułu odsetek także odpowiednio by się

zwiększyły, obniżając nasze wolne przepływy pieniężne, co mogłoby negatywnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki operacyjne, co mogłoby negatywnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki operacyjne.

Grupa ogranicza wpływ ryzyka związanego ze zmienną stopą procentową kredytów i obligacji, wykorzystując – zgodnie z przyjętą polityką zabezpieczeń – określone metody pomiaru ryzyka i instrumenty finansowe dopasowane do przyjętej strategii zabezpieczeń.

Ryzyko związane z prawami człowieka, regulacjami antykorupcyjnymi i zasadami BHP

Ocena ryzyka i skutków związanych z prawami człowieka stanowi podstawę zdefiniowania i ustalenia odpowiednich środków w celu zapobiegania, łagodzenia i zaradzania negatywnym skutkom wystąpienia ryzyka. Pokazujemy szeroko, że szanujemy i postępujemy zgodnie z prawami człowieka. Grupa P4 powinna na bieżąco oceniać sytuację, w której istnieje ryzyko potencjalnych negatywnych skutków oraz rzeczywistych negatywnych skutków, jakie wywieramy na ludzi poprzez działalność gospodarczą oraz relacje biznesowe i społeczne. W przypadku nieprzestrzegania prawa człowieka narażalibyśmy się na szkodę reputacyjną i postępowania sądowe.

Pomimo naszych dążeń do wzmocnienia polityki antykorupcyjnej Grupy, sprawy korupcyjne mogą wystąpić z powodu zaangażowania wielu partnerów i złożonych procesów biznesowych. Może to mieć negatywny wpływ, w szczególności na naszą reputację.

Bezpieczeństwo środowiska pracy jest jedną z podstawowych zasad naszej działalności, zoperacjonalizowaną przez mierzalne standardy, obejmujące kluczowe obszary ryzyka związane z pracami budowlanymi, w tym obsługę ciężkiego sprzętu i zapobieganie wszelkim wypadkom. Zawsze byliśmy zaangażowani w działania prewencyjne mające na celu zapewnienie maksymalnych poziomów ochrony we wszystkich obszarach firmy, ponieważ bezpieczeństwo i zdrowie w miejscu pracy są uważane za ważny wskaźnik jakości. W ramach identyfikacji i oceny ryzyka główny środek zapobiegawczy polega na bieżącym nadzorze nad procesami firmy i naszym rozwoju w ścisłym powiązaniu ze strukturami liniowymi. Wdrożyliśmy wiele inicjatyw, aby pomóc pracownikom w spełnieniu określonych wymagań. Chodzi tu np. o dystrybucję osobistego sprzętu ochronnego, specjalistyczne szkolenia w celu poprawy zrozumienia bezpieczeństwa, czy promowanie zachowań, związanych z unikaniem ryzyka. Jeżeli nie będziemy w stanie skutecznie realizować tych działań, może to niekorzystnie wpłynąć na nasze marże operacyjne, sytuację finansową, wyniki oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Obszary ryzyka związane ze sprawami regulacyjnymi

Ryzyko związane z regulacjami sektora telekomunikacji

Podlegamy przepisom i regulacjom prawa polskiego i Unii Europejskiej, które nakładają ograniczenia na sposoby naszego działania. Jako operator sieci komórkowej w Polsce podlegamy różnorodnym wymogom prawnym i administracyjnym, regulującym m.in. ustalanie maksymalnych stawek za określone usługi telekomunikacyjne. Nie możemy zapewnić, że będziemy w stanie spełnić różnorodne wymogi nakładane na nas przez przepisy prawa i regulacje polskie i europejskie. Dotyczy to w szczególności naszej działalności w obszarze telekomunikacji, rezerwacji częstotliwości, z których korzystamy, oraz zapewnienia skutecznej konkurencji, braku dyskryminacji, przejrzystości, kontroli cen, sprawozdawczości, ochrony danych i bezpieczeństwa narodowego. Nie możemy również przewidzieć wpływu proponowanych lub przyszłych zmian w otoczeniu regulacyjnym, w którym działamy. Wszelkie przyszłe zmiany przepisów mogą mieć negatywny wpływ na nasze przychody, wymagać od nas dodatkowych nakładów, a także w jeszcze inny sposób wywierać istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki operacyjne.

Świadcząc usługi telekomunikacyjne w Polsce, jesteśmy przedmiotem regularnych kontroli prowadzonych przez Prezesa UKE w zakresie przestrzegania przepisów, w tym warunków, na jakich przyznano nam rezerwy częstotliwości. Gdyby Prezes UKE stwierdził, że naruszyliśmy przepisy Prawa Komunikacji Elektronicznej, moglibyśmy zostać zmuszeni do zapłaty kary w wysokości do 3% przychodów uzyskanych w roku poprzedzającym nałożenie kary oraz możliwe, że zostałaby wydany zakaz dalszego świadczenia przez nas usług telekomunikacyjnych w Polsce.

Innym organem sprawującym nad nami szeroki nadzór regulacyjny jest minister właściwy ds. cyfryzacji, odpowiadający za obszar telekomunikacji. Kompetencje ministra właściwego ds. cyfryzacji wynikające z ustawy Prawo Komunikacji Elektronicznej obejmują prawo do określenia w drodze rozporządzenia ogólnych zasad przetargów, aukcji i konkursów dotyczących rezerwacji częstotliwości, szczególnych wymogów w zakresie zapewniania dostępu do usług telekomunikacyjnych, zakresu regulacji księgowości i obliczania kosztów usług, jak również jakości usług telekomunikacyjnych oraz powiązanej z nią procedury reklamacji.

Nasza działalność podlega nadzorowi ze strony Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów („UOKiK”) (zob. Ryzyko związane z regulacjami dotyczącymi ochrony konkurencji i konsumentów), PUODO (zob. Ryzyko związane z gromadzeniem, przechowywaniem i przetwarzaniem danych osobowych) oraz innych organów kontrolujących zgodność różnych aspektów naszej działalności z szeregiem przepisów prawa i regulacji.

Nie możemy zagwarantować, że będziemy w stanie spełnić wszystkie wymagania regulacyjne ani że w związku z tymi przepisami prawa i regulacjami nie poniesiemy znacznych kosztów, ani że nie zostaną na nas nałożone kary, sankcje lub wysunięte przeciwko nam roszczenia. Decyzje regulacyjne mogą wpłynąć na naszą zdolność do generowania przychodów, co mogłoby mieć negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową, wyniki finansowe, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane ze spełnianiem obowiązków w zakresie cyberbezpieczeństwa oraz bezpieczeństwa teleinformatycznego, wynikających z przepisów już przyjętych i projektowanych

Ministerstwo Cyfryzacji zaprezentowało nowy projekt ustawy o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa, który ma istotnie wzmocnić ochronę obywateli oraz instytucji przed rosnącymi zagrożeniami w cyberprzestrzeni. Uwzględnia także przepisy unijnej dyrektywy NIS 2, do której implementacji Polska jest zobowiązana. Założeniem jest, aby nowe regulacje zostały przyjęte jeszcze w tym roku.

Projektowane przepisy pociągną za sobą liczne nowe obowiązki w zakresie cyberbezpieczeństwa, które będziemy musieli spełnić. Projektowana ustawa wprowadza nowe zasady dla dostawców usług cyfrowych, a więc również dla Spółki, która – inaczej, niż ma to miejsce w obecnie obowiązującej ustawie – została wprost objęta nowymi przepisami.

Spółka będzie należała do grupy podmiotów kluczowych w rozumieniu ustawy. Tym samym będzie zobowiązana wprowadzić system zarządzania bezpieczeństwem informacji w procesach służących świadczeniu usług.

Ustawa wprowadza zmiany w zakresie:

- podmiotów kluczowych i ważnych,
- zespołów reagowania na incydenty bezpieczeństwa komputerowego (CSIRT),
- Pojedynczego Punktu Kontaktowego,
- nadzoru i środków egzekwowania przepisów przez organy właściwe ds. cyberbezpieczeństwa,
- kompetencji Ministra Cyfryzacji,
- zmiany obowiązków Pełnomocnika ds. cyberbezpieczeństwa i Kolegium ds. cyberbezpieczeństwa,
- instytucji dostawcy wysokiego ryzyka.

Uregulowano też instytucję dostawców wysokiego ryzyka. Instytucja ta wynika z opublikowanego w styczniu 2020 r. zestawu środków dotyczących minimalnej harmonizacji i standaryzacji na poziomie UE rozwiązań cyberbezpieczeństwa sieci 5G, określanego jako Toolbox 5G. Toolbox 5G wymaga transponowania przez kraje członkowskie, które mają wiele swobody co do jego wdrożenia.

Wszystkie te zmiany wpłyną znacząco na obciążenie Spółki nowymi obowiązkami. Wdrożenie przepisów będzie się wiązało nie tylko z dużymi kosztami, lecz także ze znacznym wysiłkiem organizacyjnym. Niespełnienie wymagań może pociągać za sobą wysokie kary regulacyjne. Instytucja dostawców wysokiego ryzyka może zmusić Spółkę do zastąpienia obecnych elementów sieci nowymi, dostarczonymi przez innych dostawców.

Niezależnie od dyrektywy NIS 2, do polskiego systemu prawnego będzie w najbliższym czasie implementowana dyrektywa CER (dyrektywa o odporności podmiotów krytycznych). Zostanie ona wdrożona przez nowelizację ustawy o zarządzaniu kryzysowym. Najbliższym możliwym terminem wejścia w życie nowelizacji ustawy o zarządzaniu kryzysowym jest koniec 2025 r.

Ustawa wprowadzi nowe obowiązki dla Spółki, w tym przede wszystkim Spółka stanie się operatorem infrastruktury krytycznej. Jako operator infrastruktury krytycznej Spółka będzie sporządzała, w terminie do 31 marca każdego roku, raport o stanie ochrony infrastruktury krytycznej za rok ubiegły. Dokument ten będzie zawierał będzie informacje dotyczące ochrony w zakresie zapewnienia:

- bezpieczeństwa fizycznego,
- bezpieczeństwa technicznego,
- bezpieczeństwa osobowego,
- cyberbezpieczeństwa,
- bezpieczeństwa prawnego.

Uzyskanie statusu operatora infrastruktury krytycznej spowoduje po stronie Spółki znaczne koszty związane z koniecznością przebudowy systemów bezpieczeństwa w obiektach, przeprowadzania regularnych audytów w tych obiektach czy przygotowywania kompleksowych raportów.

Nowym aktem z zakresu cyberbezpieczeństwa, już obowiązującym, jest rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2554 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego i zmieniające rozporządzenia (WE) nr 1060/2009, (UE) nr 648/2012, (UE) nr 600/2014, (UE) nr 909/2014 oraz (UE) 2016/1011 (DORA). Jest to akt prawny stosowany wprost i niewymagający osobnej implementacji do polskiego systemu prawnego. Regulacja weszła w życie 17 stycznia 2025 r. Spółka z jednej strony jest instytucją finansową, która świadczy usługi finansowe (jest agentem ubezpieczeniowym), a z drugiej strony jest dostawcą.

Nowe regulacje skutkują koniecznością zapewnienia przez Spółkę, jako dostawcę usług ICT dla podmiotów finansowych dalej idącej ochrony, co wiąże się z przyjęciem na siebie nowych obowiązków z dziedziny cyberbezpieczeństwa i stosownymi zmianami umów na świadczenie usług ICT. Niespełnienie nowych obowiązków może skutkować utratą dużych klientów biznesowych.

Spółka jako podmiot finansowy jest natomiast narażona na ryzyka regulacyjne nałożenia kar finansowych na Spółkę, kierownictwo oraz pracowników odpowiedzialnych za regulowane DORA obszary.

Kolejnym aktem unijnym związanym z bezpieczeństwem danych jest Data Act. Ma on sprzyjać lepszemu wykorzystaniu potencjału stale rosnącej liczby danych w Europie i wspomóc tworzenie jednolitego rynku danych w UE. To cele zapowiedziane przez Komisję Europejską w Europejskiej strategii w zakresie danych w 2020 r. Ministerstwo Cyfryzacji rozpoczyna prace nad implementacją Aktu do polskiego prawa i zaprasza do udziału w prekonsultacjach. Ta regulacja również nakłada na Spółkę nowe obowiązki.

Akt w sprawie danych wszedł w życie 11 stycznia 2024 r., a będzie stosowany od 12 września 2025 r. Jego podstawowymi celami są zapewnienie sprawiedliwego dostępu do danych i ich wykorzystania między poszczególnymi uczestnikami rynku w gospodarce cyfrowej, pobudzenie konkurencji na rynku danych oraz zwiększenie dostępności danych.

Data Act reguluje wymianę danych między przedsiębiorstwami, między przedsiębiorstwami a konsumentami oraz między przedsiębiorstwami a administracją publiczną. Dotyczy to w szczególności następujących aspektów:

- umożliwienie dostępu do danych generowanych przez urządzenia tzw. internetu rzeczy i wykorzystania tych danych przez użytkowników,
- ustanowienie horyzontalnych przepisów regulujących przypadki obowiązkowej wymiany danych między przedsiębiorcami w sytuacjach, kiedy obowiązek udostępnienia danych wynika z prawa unijnego,
- przeciwdziałanie nieuczciwym postanowieniom umownym między przedsiębiorstwami w zakresie dostępu do danych i ich wykorzystywania,
- przyjęcie zasad umożliwiających organom sektora publicznego dostęp do danych, którymi dysponuje sektor prywatny i które są niezbędne w wyjątkowych okolicznościach, oraz wykorzystanie tych danych,
- wprowadzenie środków ułatwiających zmianę dostawców usług przetwarzania danych w chmurze oraz wprowadzenie standardów interoperacyjności danych i usług przetwarzania danych.

Spółka jako podmiot przetwarzający ogromną ilość danych oraz świadczący usługi w chmurze będzie obowiązana zbudować procesy umożliwiające dostęp do danych generowanych przez urządzenia tzw. internetu rzeczy oraz ich wykorzystanie przez użytkowników.

We wrześniu 2023 r. weszła w życie ustawa o zwalczaniu nadużyć w komunikacji elektronicznej, która w kompleksowy sposób ogranicza nadużycia w komunikacji elektronicznej przez wdrożenie obowiązku stosowania przez operatorów nowoczesnych rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa oraz zacieśnienie współpracy firm z instytucjami państwowymi. Zgodnie z ustawą operatorzy są zobowiązani do blokowania treści wskazanych we wzorcu CSIRT NASK, ale będą uprawnieni do samodzielnego wyszukiwania tzw. złośliwych treści.

Ustawa z 12 lipca 2024 r. Prawo komunikacji elektronicznej („Prawo Komunikacji Elektronicznej”) wprowadziła nowe obowiązki również w zakresie cyberbezpieczeństwa. Dodano nowe obowiązki regulacyjne wobec uprawnionych podmiotów (służb specjalnych) w zakresie udostępniania danych o lokalizacji. Przepisy są bardzo nieprecyzyjne i budzą wiele wątpliwości interpretacyjnych. Opublikowane w lipcu 2025 r. rozporządzenia wykonawcze skutkują koniecznością zmiany systemów do przekazywania danych uprawnionym podmiotom i zwiększeniem zatrudnienia w tym obszarze z uwagi na znaczne rozszerzenie tych obowiązków.

Kwestie dotyczące cyberbezpieczeństwa są regulowane w kilku procedowanych aktualnie aktach normatywnych, co znacznie zwiększa ryzyko nieprawidłowej implementacji przepisów i podnosi koszty wdrożenia.

Po rozstrzygnięciu aukcji 5G Spółka otrzymała decyzję rezerwacyjną oraz Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i integralności infrastruktury telekomunikacyjnej i usług, stanowiące Załącznik nr 4 do decyzji. Wprowadzono liczne nowe obowiązki związane z szeroko pojętym bezpieczeństwem teleinformatycznym. Na tej podstawie Spółka jest zobowiązana wdrożyć w terminie 12 miesięcy od dokonania rezerwacji:

- system zarządzania bezpieczeństwem informacji (SZBI) – wymagania normy PN-EN ISO/IEC 27001,
- system zarządzania ciągłością działania (SZCD) – wymagania normy PN-EN ISO/IEC 22301,

Po wdrożeniu SZBI i SZCD, w odstępach nie dłuższych niż 2 lata, Spółka powinna przedstawiać Prezesowi UKE wyniki audytów SZBI i SZCD, przeprowadzanych przez niezależny podmiot. Konieczne jest wdrożenie środków organizacyjnych i technicznych ograniczających wpływ zagrożeń dla bezpieczeństwa i integralności sieci i usług telekomunikacyjnych, przewidzianych w standardach i specyfikacjach technicznych.

W 2024 r. Spółka wdrożyła zintegrowany system zarządzania, obejmujący SZBI i SZCD oraz spełniający wymagania wymienionych norm, co zostało potwierdzone właściwymi certyfikatami wydanymi przez akredytowaną jednostkę certyfikującą SGS (certyfikaty są dostępne na stronie internetowej Spółki: <https://www.play.pl/duze-firmy/certyfikaty-i-dokumenty>).

Wprowadzono także obowiązek stosowania redundancji kluczowej infrastruktury (w tym urządzeń, funkcji sieciowych i łącz), wspierającej ciągłość świadczenia usług telekomunikacyjnych z uwzględnieniem standardów (w szczególności bezpieczeństwa) i specyfikacji technicznych, zgodnie z którymi rozwijana jest sieć telekomunikacyjna.

Dodatkowe nowe obowiązki z zakresu bezpieczeństwa teleinformatycznego:

- Ocena ryzyka naruszenia bezpieczeństwa i integralności sieci i usług, wpływu podmiotów współpracujących przy budowie sieci i jej eksploatacji, a także podmiotów dostarczających usługi, sprzęt lub oprogramowanie dla kluczowej infrastruktury. Spółka powinna dostarczać Prezesowi UKE wyniki oceny ryzyka wraz z opisem sposobu postępowania ze zidentyfikowanymi czynnikami ryzyka.
- Stosowanie strategii skutkującej brakiem uzależnienia się od jednego producenta sprzętu lub oprogramowania lub jednego dostawcy usług, wchodzącego w skład kluczowej infrastruktury, przy jednoczesnym zapewnieniu interoperacyjności usług.
- Posiadanie we własnej strukturze organizacyjnej zespołów świadczących usługi Network Operations Center (NOC) i usługi Security Operations Center (SOC).

Nowe obowiązki z pewnością będą się wiązały ze znacznymi kosztami implementacyjnymi.

Ryzyko związane z wykluczeniem Huawei z polskiego rynku 5G

Huawei, obok Ericssona, jest jednym z dwóch głównych dostawców sprzętu telekomunikacyjnego dla sieci mobilnej Spółki. Prowadzone są prace nad zmianami do ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, umożliwiającymi uznanie wskazanego podmiotu za tzw. dostawcę wysokiego ryzyka. W przypadku gdyby Minister Cyfryzacji uznał Huawei za dostawcę wysokiego ryzyka, operatorzy telekomunikacyjni, tacy jak Spółka, będą musieli zaprzestać wprowadzania do użytkowania określonych w decyzji rodzajów sprzętu tego dostawcy, a także wycofać dotychczas używany sprzęt tych rodzajów w określonym czasie. Wymiana części infrastruktury telekomunikacyjnej i ograniczenie zakresu możliwych do wykorzystania dostawców tej infrastruktury mogą doprowadzić do poniesienia dodatkowych kosztów, spowolnienia planów wdrożenia technologii 5G, wzrostu cen budowy tej technologii oraz obniżenia jakości usług świadczonych w sieci 5G. W ramach dywersyfikacji dostawców sprzętu Spółka rozpoczęła wdrożenie niezależnej sieci rdzeniowej dla 5G, które jest objęte obecnym planem inwestycyjnym.

Ryzyko związane z wdrożeniem Prawa Komunikacji Elektronicznej i innych aktów prawnych

Ustawa Prawo Komunikacji Elektronicznej implementująca Dyrektywę UE nr 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiającą Europejski Kodeks Łączności Elektronicznej (EKŁE) została opublikowana w Dzienniku Ustaw 9 sierpnia 2024 r. W zakresie większości przepisów ustawa weszła w życie w dniu 10 listopada 2024 r. Modyfikuje ona wiele aspektów istotnych dla funkcjonowania rynku telekomunikacyjnego. W konsekwencji nowe przepisy stanowią ryzyko m.in. dla możliwości osiągnięcia zaplanowanych wcześniej przychodów, zwiększają obowiązki regulacyjne skutkujące wzrostem kosztów.

Za jeden z najistotniejszych czynników ryzyka Spółka uznaje obostrzenia dotyczące zasad pośrednictwa w sprzedaży oraz w przyjmowaniu płatności za towary i usługi podmiotów trzecich (dotyczące m.in. usługi Direct Carrier Billing), w tym w szczególności wymóg uzyskania zgody abonenta na świadczenie takich usług i limity kwotowe. Ustawa Prawo Komunikacji Elektronicznej, w uzupełnieniu regulacji wynikającej z dyrektywy EKŁE, wprowadziła obowiązek przekazania na Fundusz Szerokopasmowy środków pochodzących z doładowania konta w usłudze przedpłaconej, które nie zostały zwrócone abonentom (wcześniej Spółka zatrzymywała niezwrócone środki). Nowe przepisy ograniczają maksymalny czas trwania aneksów do umów o świadczenie usług

telekomunikacyjnych do 24 miesięcy oraz wprowadzają liczne obowiązki związane z zawieraniem umów, w tym konieczność posługiwania się sformalizowanym podsumowaniem warunków umowy, którego niedoręczenie na trwałym nośniku powoduje, że umowa jest bezskuteczna. Bardzo szeroki zakres zmian i liczne wątpliwości interpretacyjne wiążą się z ryzykiem sankcji administracyjnych ze strony Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

W dniu 16 kwietnia 2022 r. weszła w życie ustawa o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego („Ustawa”). W konsekwencji oprócz wykazów określonych w rozporządzeniach UE stosuje się obecnie również przepisy polskiej Ustawy. Na podstawie Ustawy stworzono krajową listę sankcyjną – tj. osób fizycznych i podmiotów objętych sankcjami. Ustawa określa z tytułu jej naruszenia kary administracyjne w wysokości do 20 mln zł oraz odpowiedzialność karną w postaci kary pozbawienia wolności na czas nie krótszy niż trzy lata. Ustawa przewiduje możliwość orzeczenia o zastosowaniu środków ograniczających w postaci:

- zamrożenia środków finansowych i zasobów gospodarczych,
- zakazu udostępniania podmiotowi – bezpośrednio lub pośrednio – środków finansowych lub zasobów gospodarczych,
- zakazu świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem jest obejście tych zakazów,
- wykluczenie z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu,
- wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany.

W konsekwencji konieczne są: weryfikacja kontrahentów, dotarcie do beneficjentów rzeczywistych dostawców Grupy czy budowanie odpowiedniej świadomości biznesowej w Grupie, a tym samym ponoszenie dodatkowych nakładów finansowych związanych z wdrażaniem tych wymogów regulacyjnych.

W związku z przyjęciem przez Unię Europejską rozporządzenia z dnia 29 kwietnia 2024 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów wdrażania gigabitowych sieci łączności elektronicznej, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2015/2120 i uchylającego dyrektywę 2014/61/UE (Gigabit Infrastructure Act), przewidywane są działania w zakresie dostosowania polskiego porządku prawnego do bezpośrednio stosowanych norm wynikających z tego rozporządzenia. Ostateczny kształt rozporządzenia, które zastąpiło dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej, nie przewiduje jednak ogromnych zmian w stosunku do obowiązującego porządku prawnego.

W dużej mierze wynika to z faktu, że obowiązująca w polskim porządku prawnym ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych w sposób bardzo wyczerpujący odnosi się już do kwestii podniesionych w nowo przyjętym rozporządzeniu unijnym. Ewentualne nowe obowiązki i uprawnienia wynikające z zastosowania tego rozporządzenia nie odbiegają znacząco od dzisiejszego tła prawnego odnoszącego się do inwestycji szerokopasmowych i eksploatacji sieci. Obecnie Ministerstwo Cyfryzacji prowadzi prace mające na celu dostosowanie polskich przepisów do wymogów nowego rozporządzenia, co przebiega w duchu dialogu przedsiębiorców ze stroną rządową. Zdaniem izb gospodarczych w pełni zgodne z przepisami rozporządzenia będzie zachowanie obecnych krajowych regulacji bez ich modyfikacji czy wprowadzania nowych instytucji prawnych. Prace nad faktycznym kształtem norm wynikających z Gigabit Infrastructure Act trwają, a formalny termin wejścia w życie rozporządzenia przypada na listopad 2025 r.

Rozporządzenie UE 2024/1689 – akt w sprawie sztucznej inteligencji (AI Act) wprowadza nowe regulacje dotyczące systemów sztucznej inteligencji. Obowiązki wynikające z AI Act wymagają wprowadzenia wewnętrznych wymagań organizacyjnych dotyczących wdrażania i korzystania z rozwiązań sztucznej inteligencji, m.in. dostosowania niektórych procesów, identyfikacji potencjalnych zagrożeń związanych z wykorzystaniem AI i wdrożenia odpowiednich mechanizmów zarządzania tymi czynnikami ryzyka. Przepisy AI Act zostawiają szerokie pole do interpretacji, co może powodować, że interpretacje organów nadzorczych będą odbiegać od tych przyjętych przez

Grupę. W związku z tym, że AI Act nakłada surowe kary za nieprzestrzeganie przepisów, może to stanowić istotne ryzyko finansowe w przypadku stwierdzenia przez organy braku zgodności. Regulacje te będą wchodzić w życie etapami. Pierwsze zaczęły obowiązywać 2 lutego 2025 r.

Procedowany jest też obecnie projekt ustawy o systemach sztucznej inteligencji, który przewiduje powołanie nowego organu regulacyjnego – Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa sztucznej inteligencji, który ma posiadać szereg uprawnień kontrolnych oraz środków władczych. Uchwalenie przepisów w tym kształcie oznacza, że Grupa będzie podlegać nadzorowi i kontroli przez kolejny organ regulacyjny.

Ryzyko związane z regulacjami dotyczącymi ochrony konkurencji i konsumentów

Prezes UOKiK ma uprawnienia wynikające z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów z 16 lutego 2007 r. (tj. Dz.U. 2024, poz. 594, „Ustawa o Ochronie Konkurencji”) do prowadzenia postępowań w zakresie praktyk ograniczających konkurencję, stwierdzenia, że dana klauzula stosowana w standardowym wzorze umowy jest niedozwolona, stwierdzenia naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, zamierzonych koncentracji przedsiębiorców (np. zamierzonych połączeń, przejęć, utworzenia wspólnego przedsiębiorcy lub nabycia majątku innego przedsiębiorcy lub jego części), w tym postępowania w sprawie niezgłoszenia zamiaru koncentracji, a także postępowania w sprawie kar za naruszenie Ustawy o Ochronie Konkurencji.

Z tytułu naruszenia przepisów Ustawy o Ochronie Konkurencji Prezes UOKiK może nakładać kary pieniężne do wysokości 10% obrotu za rok obrotowy poprzedzający nałożenie kary, a także nakazać publikację decyzji w całości lub w części lub nakazać usunięcie skutków naruszenia (w tym obejmujące zapłatę określonej sumy pieniężnej konsumentom, którzy byli lub mogli zostać dotknięci praktyką). Ponieważ w sektorze telekomunikacji umowy są zawierane zarówno między operatorami, jak i między operatorami a klientami, operatorzy sieci komórkowych mogą być przedmiotem postępowań dotyczących ograniczenia konkurencji, określenia klauzuli wykorzystanej w standardowym wzorze umowy jako niedozwolonej oraz naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Prezes UOKiK regularnie wszczyna postępowania wyjaśniające oraz kieruje do nas wezwania do udzielenia informacji dotyczące wybranych aspektów naszej działalności z perspektywy ochrony praw konsumentów.

Dla branży telekomunikacyjnej charakterystyczne są też porozumienia między operatorami a dostawcami urządzeń lub podmiotami świadczącymi usługi o wartości dodanej. Takie umowy mogą być negocjowane z niewielką siłą przetargową z użyciem standardowych wzorów umów takich dostawców lub usługodawców, a zatem mogą zawierać pewne klauzule obciążające. Takie klauzule mogą być postrzegane jako ograniczające konkurencję, jeżeli organy regulacyjne uznają, że spełniono szereg warunków (takich jak udział w rynku nas oraz danego dostawcy/usługodawcy). Biorąc pod uwagę podatność takich porozumień na zmieniające się warunki rynkowe, nie możemy wykluczyć możliwości wystąpienia w przyszłości ryzyka postępowania antymonopolowego.

Rozszerzenie prawodawstwa w zakresie ochrony konsumentów, w tym uchwalenie ustawy zezwalającej na pozew zbiorowy, który jest rodzajem postępowania grupowego, w którym grupa osób może dochodzić roszczeń w ramach jednego postępowania, zwiększyło faktyczną i potencjalną odpowiedzialność finansową, na jaką jesteśmy narażeni, a która może mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową i wyniki operacyjne.

W ustawie Prawo Komunikacji Elektronicznej, która w zakresie większości przepisów weszła w życie 10 listopada 2024 r., zawarty jest szeroki zbiór sytuacji, w których klienci są uprawnieni do rozwiązywania umów bez obowiązku zapłaty jakiegokolwiek kary umownej. Może do tego dojść np. w przypadku zmian warunków umów (poza przypadkami, gdy zmiany są wyłącznie na korzyść abonentów, np. obniżenie cen lub dodanie nowej usługi albo gdy zmiany mają charakter wyłącznie administracyjny i nie pociągają za sobą negatywnych skutków dla abonentów). Przypadki przedterminowego rozwiązania umów z naszymi klientami mogą spowodować znaczne zwiększenie ponoszonych przez nas kosztów utrzymania klienta oraz rezygnacji klientów, a także nasze koszty pozyskania klientów, jeżeli będziemy próbowali przyciągnąć nowych klientów atrakcyjnymi ofertami.

Niezależnie od tego, przepisy Prawa Komunikacji Elektronicznej nie pozwalają dostawcom usług na dokonywanie swobodnych zmian umów. Na gruncie nowych przepisów Spółka będzie mogła zmienić warunki umowy zawartej na czas określony, wyłącznie jeśli konieczność wprowadzenia zmiany będzie wynikać z okoliczności, na które Spółka nie ma wpływu i których nie mogła przewidzieć, i tylko jeśli możliwość wprowadzania zmiany przewidziano w treści umowy. Spółka będzie mogła zmienić warunki umowy zawartej na czas nieokreślony, jeśli w umowie przewidziano możliwość wprowadzania zmiany i określono okoliczności, w których zmiana może nastąpić.

Z uwagi na brak jednoznacznych wytycznych co do zasad, na których możliwe jest dokonywanie zmian umów, wprowadzenie zmian do umów wiąże się z istotnym ryzykiem regulacyjnym. Z drugiej strony brak takich zmian może również mieć negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową, wyniki finansowe, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane z zasadami dokonywania rezerwacji częstotliwości

Jesteśmy zależni od dysponowania częstotliwościami radiowymi, a wszystkie nasze rezerwacje częstotliwości zostały dokonane przez Prezesa UKE na czas określony. Nie możemy zagwarantować, że nasze rezerwacje częstotliwości zostaną odnowione na kolejny okres. Zgodnie z Prawem Komunikacji Elektronicznej Prezes UKE ma prawo wedle własnego uznania odmówić przedłużenia rezerwacji częstotliwości albo ją cofnąć m.in. wtedy, gdy dojdzie do wniosku, że naruszyliśmy stosowne warunki użytkowania przydzielonych nam częstotliwości (np. nie spełniliśmy minimalnych wymogów dotyczących inwestowania) lub że przemawia za tym zwiększenie efektywności ich wykorzystania (np. przeznaczenie pasma C na potrzeby technologii 5G).

Aby utrzymać nasze rezerwacje częstotliwości telekomunikacyjnych, musimy przestrzegać warunków decyzji w sprawie rezerwacji, a także stosownych przepisów i innych regulacji ustanowionych przez Prezesa UKE oraz ministra właściwego do spraw telekomunikacji. Nieprzestrzeganie ich lub niewykorzystywanie częstotliwości przez co najmniej sześć miesięcy może prowadzić do cofnięcia lub zmiany rezerwacji oraz nałożenia kar finansowych. Zarówno w przypadku wszelkich nowo uzyskiwanych przez nas rezerwacji, jak i tych dokonywanych na kolejny okres musimy uiszczać opłat za rezerwację częstotliwości w wyznaczonym terminie. Jeżeli nie zapewnimy odpowiednich środków, np. nie uzyskamy nowego finansowania na dokonanie tych opłat, rezerwacja częstotliwości może zostać cofnięta lub zmieniona.

Ze względu na złożoność i częste zmiany przepisów regulujących branżę telekomunikacyjną może się okazać, że nie stosujemy się do wszystkich obowiązujących przepisów lub warunków rezerwacji częstotliwości. Ponadto może nam się nie udać uzyskać nowych rezerwacji częstotliwości na świadczenie usług telefonii komórkowej z wykorzystaniem nowych technologii, które może będziemy starali się wdrażać w przyszłości, i prawdopodobnie będziemy musieli o takie rezerwacje częstotliwości konkurować.

W związku z naszymi rezerwacjami częstotliwości mogą stanąć przed nami pewne wyzwania ze strony podmiotów zewnętrznych. Jeżeli próby podważenia wyników przeprowadzonych postępowań selekcyjnych okażą się skuteczne, być może będziemy zmuszeni ponownie przystąpić do przetargu lub aukcji na rezerwacje częstotliwości, co będzie wymagało poświęcenia czasu i poniesienia kosztów bez gwarancji wygrania przetargu po raz drugi.

Jeżeli jakkolwiek rezerwacja częstotliwości nie będzie mogła zostać przedłużona, zostanie cofnięta lub zmieniona albo gdy nie będziemy mogli uzyskać nowej rezerwacji częstotliwości dla technologii istotnej dla świadczenia naszych usług, możemy zostać zmuszeni, aby czasowo lub na stałe zaprzestać świadczenia niektórych lub wszystkich naszych usług albo możemy nie być w stanie stosować takiej technologii lub istotnej nowej technologii.

Ryzyko związane z regulacjami dotyczącymi wysokości stawek za zakańczanie połączeń i opłat roamingowych stosowanych w sektorze telekomunikacji

W dniu 23 kwietnia 2021 r. weszło w życie rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2021/654 określające maksymalne stawki za zakańczanie połączeń w sieciach stacjonarnych (FTR) oraz mobilnych (MTR). Rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej bez konieczności transpozycji do prawa krajowego. Zgodnie z rozporządzeniem stawka MTR za minutę połączenia od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. nie mogła być wyższa niż 0,019 zł (0,4 eurocenta). Od 1 stycznia 2024 r. obowiązuje docelowa maksymalna stawka za zakończenie połączenia w sieci ruchomej rozpoczętego i kończącego się w Europejskim Obszarze Gospodarczym, Wielkiej Brytanii i Mołdawii w wysokości 0,2 eurocenta za minutę. Docelową maksymalną stawką za zakończenie analogicznie przebiegającego połączenia na numer stacjonarny od 1 stycznia 2022 r. jest 0,07 eurocenta za minutę.

W dniu 15 czerwca 2017 r. weszła w życie zasada „roam-like-at-home”, obniżająca ceny detaliczne połączeń roamingowych do poziomu cen stosowanych w kraju abonenta. Jednocześnie stawki hurtowe są regulowane na poziomie, który w niektórych przypadkach może spowodować straty na poziomie marży usługowej. Istnieją dwa środki bezpieczeństwa, które mogą eliminować takie straty – polityka uczciwego korzystania (ang. Fair Use Policy), która ogranicza korzystanie z usług roamingu regulowanego (po cenach na poziomie cen krajowych), oraz mechanizm zapewnienia zrównoważonego świadczenia usług (ang. Sustainability), który pozwala usługodawcom składać wnioski do krajowego organu nadzoru o zezwolenie na wprowadzenie dodatkowych opłat, jeżeli ujemna marża z międzynarodowych usług roamingowych osiągnie 3% naszej marży z usług telefonii komórkowej (rozumianej jako EBITDA ze sprzedaży usług telefonii komórkowej, z wyjątkiem usług roamingowych świadczonych na terytorium UE, przez co wyklucza się koszty i przychody związane ze świadczeniem detalicznych usług roamingowych).

Spółka wdrożyła politykę uczciwego korzystania.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/612 z dnia 6 kwietnia 2022 r. zastąpiło wcześniejsze rozporządzenie 531/2012, przedłużając regulację usług roamingu do 30 czerwca 2032 r. Rozporządzenie to obniżyło od 1 lipca 2022 r. wysokość opłat hurtowych w roamingu regulowanym za połączenia realizowane do poziomu 0,022 euro za minutę, za wiadomość SMS do 0,004 euro oraz za usługi transmisji danych od 1 stycznia 2023 do 1,8 euro za 1000 MB. Opłaty te w roku 2025 zostały obniżone do poziomu odpowiednio 0,019 euro, 0,003 euro i 1,3 euro. W kolejnych latach stawka za usługi transmisji danych spada do poziomu docelowego 1 euro. Obniżenie stawek hurtowych skutkuje odpowiednim obniżeniem stawek detalicznych w ramach usługi roamingu regulowanego, które nie mogą przekraczać stawek hurtowych.

Rozporządzenie wprowadza również dodatkowe wymagania w roamingu regulowanym dotyczące informowania klientów o jakości usług, obsługi połączeń do usług o wartości dodanej, świadczenia usług w sieciach nienaziemnych oraz informowania o sposobach dostępu do służb ratunkowych. Obowiązki te nie zostały precyzyjnie określone, a ich późniejsze uspoźnienie w wytycznych dotyczących detalicznych (do 1 stycznia 2023 r.) oraz hurtowych (do 5 października 2022 r.) usług roamingu przez Organ Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (BEREC) również pozostawia wątpliwości interpretacyjne. Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2016/2286 ma w dalszym ciągu zastosowanie do momentu rozpoczęcia stosowania nowego aktu wykonawczego Komisji Europejskiej (który ma zostać przyjęty na podstawie Rozporządzenia 2022/612), określającego szczegółowe zasady dotyczące stosowania polityki uczciwego korzystania oraz oceny świadczenia usług detalicznych po cenach krajowych.

W dniu 24 kwietnia 2023 r. Komitet Stowarzyszenia UE Ukraina podjął decyzję nr 1/2023¹, zmieniającą zasady mające zastosowanie do usług telekomunikacyjnych, aby umożliwić stopniowe przejście Ukrainy do pełnego przyjęcia oraz

¹ <https://eur-lex.europa.eu/eli/dec/2023/930/oj>

całkowitego i pełnego wdrożenia wszystkich przepisów mających zastosowanie do sektora telekomunikacji, w szczególności przepisów dotyczących roamingu w publicznych sieciach łączności ruchomej. Decyzja ta zakłada wdrożenie rozporządzeń (UE) 2022/612, (UE) 2016/2286 oraz (UE) 2021/654 (określenie jednolitej maksymalnej ogólnounijnej stawki za zakończenie połączenia) w relacjach z operatorami ukraińskimi. Włączenie Ukrainy do roamingu regulowanego oraz regulacji stawek za zakańczanie połączeń może mieć istotny wpływ na poziom kosztów i przychodów roamingowych, a także może w istotny sposób wpłynąć na sprzedaż oferty Play, zwłaszcza tej, kierowanej do obywateli Ukrainy. Wprowadzenie decyzji w życie ma nastąpić 1 stycznia 2026 roku.

Ryzyko związane ze wzrostem liczby oszustw po wdrożeniu przepisów „roam-like-at-home”

W dniu 15 czerwca 2017 r. weszło w życie Rozporządzenie UE nr 2015/2120 („roam-like-at-home”). Dostosowało ono wszystkie opłaty za detaliczne usługi roamingu w Unii Europejskiej do poziomu opłat takich jak w kraju macierzystym. Zawarliśmy już umowy roamingu międzynarodowego z operatorami w Unii Europejskiej, które zapewniają naszym klientom zasięg sieci. Zwykle dokonujemy płatności na rzecz operatora hostingowego bezpośrednio co miesiąc, a następnie wystawiamy klientom faktury według ich zwykłej taryfy. Wraz z nowymi przepisami „roam-like-at-home” stoimy potencjalnie w obliczu zwiększonego ryzyka oszustw w przypadku, gdy klient zakupi abonament w ramach naszej taryfy, będzie z niego korzystać poza granicami Polski, a następnie nie uiszczy opłat na naszą rzecz. Ponieważ takie działania będą miały miejsce poza granicami Polski i zważywszy na to, że będziemy zmuszeni polegać na operatorach zewnętrznych, jeśli chodzi o śledzenie korzystania z urządzeń mobilnych i pobór danych, może być trudniej powstrzymać takie oszustwo i odzyskać należności od takich klientów.

Z powodu rozbieżności w taryfach krajowych między Polską a innymi krajami UE istnieje też ryzyko niewłaściwego korzystania z naszych usług poprzez nadmierne z nich korzystanie za granicą, przez co nasza marża stanie się ujemna, niezależnie od tego, czy powstaną nieściągalne należności, czy też nie.

Jeżeli nie będziemy mogli odzyskać kwot, które wpłacimy operatorom międzynarodowym od naszych klientów albo jeżeli koszty wzrosną z powodu niewłaściwego korzystania z usług lub ogólnie oszustwa, może to mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową i wyniki operacyjne.

Na dzień sporządzenia niniejszego dokumentu monitorujemy sytuację i nie wykryliśmy żadnych nietypowych lub masowych działań niezgodnych z prawem.

Ryzyko związane ze świadczeniem usług dostępu do internetu stacjonarnego

P4 świadczy usługi internetu szerokopasmowego, korzystając z dostępu do sieci stacjonarnych innych operatorów, w tym m.in. na zasadach dostępu regulowanego, które mogą zostać w przyszłości zmienione przez Prezesa UKE. Ewentualne zmiany w zakresie ustalonej wysokości opłat lub innych zasad dostępu mogą mieć negatywny wpływ na możliwość lub opłacalność świadczenia usług klientom znajdującym się w zasięgu tych sieci.

Ryzyko związane z sankcjami

W związku z inwazją Rosji na Ukrainę w Polsce uchwalono tzw. polską ustawę sankcyjną („Ustawa”). Niezależnie od dotychczas obowiązujących regulacji UE, OFAC, ONZ w zakresie sankcji, Ustawa wprowadziła dodatkową listę podmiotów objętych sankcjami, wskazując ograniczenia, jakie stosowane są wobec poszczególnych podmiotów. Wśród możliwych ograniczeń są m.in. zamrożenie środków finansowych i zakaz ich udostępniania, wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium RP jest niepożądany (zakaz wjazdu) czy embargo na węgiel.

Za podjęcie współpracy z podmiotem znajdującym się na listach sankcyjnych ustawa przewiduje kary finansowe (do 20 mln zł), nakładane przez Krajową Administrację Skarbową, a także odpowiedzialność karną (kara pozbawienia wolności na minimum trzy lata), wymierzaną przez sądy karne.

Grupa wdrożyła dodatkowe narzędzia umożliwiające sprawdzanie, czy dany podmiot nie jest podmiotem powiązanym z Rosją i współpraca z nim nie podlega ograniczeniom wynikającym z Ustawy oraz innych przepisów sankcyjnych, co wiąże się z dodatkowymi kosztami.

Wprowadzono następujące rozwiązania, które zwiększają bezpieczeństwo Grupy:

- procedurę zarządzania ryzykiem sankcyjnym,
- obowiązek odbierania od dostawców i odbiorców (partnerów biznesowych) stosownych oświadczeń o braku wpisania na listy sankcyjne – przy rozpoczynaniu współpracy lub przy zawieraniu późniejszych aneksów do istniejących już umów z dostawcami i odbiorcami (partnerami biznesowymi),
- obowiązek dodawania do umów handlowych zawieranych z dostawcami i odbiorcami (partnerami biznesowymi) specjalnych klauzul sankcyjnych,
- obowiązek weryfikacji dostawców i odbiorców (partnerów biznesowych) przy wykorzystaniu posiadanych przez Spółkę narzędzi pod kątem wpisania tych podmiotów na listach sankcyjnych (KYS).

Działania te mają na celu zwiększenie bezpieczeństwa prawnego Spółki, ograniczenie ryzyka współpracy z kontrahentem z listy sankcyjnej i ryzyka reputacyjnego, a także skuteczne przeciwdziałanie takiemu ryzyku.

10 Zarządzanie ryzykiem finansowym i stosowane instrumenty finansowe

Program zarządzania ryzykiem w Grupie koncentruje się na minimalizowaniu potencjalnego niekorzystnego wpływu ryzyka finansowego na wyniki Grupy. Zarządzanie ryzykiem finansowym jest zgodne z politykami dotyczącymi poszczególnych rodzajów ryzyka finansowego, takich jak ryzyko walutowe, ryzyko stopy procentowej, ryzyko kredytowe i ryzyko płynności, a także z postanowieniami umów finansowania w zakresie spełnienia wskaźników finansowych (kovenanty).

Obecnie zadłużenie Grupy jest w złotych, co ogranicza znacząco ryzyko walutowe. Mimo to ekspozycja na ryzyko walutowe nadal istnieje, gdyż większość przychodów Grupy jest generowana w złotych, a niektóre koszty operacyjne i inwestycyjne są denominowane w walutach obcych, głównie w euro i dolarach amerykańskich. Przychody i koszty z tytułu roamingu międzynarodowego są ewidencjonowane w walutach obcych.

Celem zarządzania ryzykiem walutowym jest mitygowanie zmienności przepływów pieniężnych (wyrażonych w złotych) wynikających z wahań kursu złotego wobec pozostałych walut oraz negatywnych skutków kursów walutowych na zyski (wyrażone w złotych) w ramach określonych limitów zdefiniowanych w polityce zabezpieczeń oraz dostępnych metod pomiaru i waluacji ryzyka.

Ryzyko walutowe jest regularnie monitorowane przez Grupę. W celu zminimalizowania ryzyka walutowego wynikającego z transakcji walutowych Grupy mogą być stosowane następujące instrumenty finansowe:

- walutowe kontrakty terminowe typu forward, tzw. forwardy walutowe (również forwardy typu „non delivery”);
- swapy walutowe;
- opcje walutowe.

Grupa jest narażona na ryzyko zmiany stóp procentowych głównie z tytułu wzrostu wartości (kosztów) przepływów pieniężnych związanych z obligacjami, kredytami i pożyczkami o zmiennym oprocentowaniu.

Celem zarządzania ryzykiem stopy procentowej jest ograniczenie zmienności przepływów pieniężnych wynikających z wahań wartości stopy bazowej kredytów lub obligacji oraz negatywnymi skutkami tych wahań na wynik netto w ramach określonych limitów zdefiniowanych w polityce zabezpieczeń oraz dostępnych metod pomiaru i waluacji ryzyka.

Ryzyko zmiany stopy procentowej jest regularnie monitorowane przez Grupę. W celu zmniejszenia ryzyka zmiany stóp procentowych, na które narażona jest Grupa, mogą być stosowane następujące instrumenty finansowe:

- kontrakty FRA (ang. forward rate agreements);

- kontrakty IRS (ang. interest rate swaps);
- opcje na stopy procentowe.

Na dzień 30 czerwca 2025 r. Grupa posiadała instrumenty finansowe typu swap procentowy, które zabezpieczały 71% kwoty zadłużenia wynikającego z Umowy Kredytów Terminowych i Odnawialnych z marca 2021 r. oraz 79% kwoty zadłużenia wynikającego z Umowy Kredytów Terminowych z dnia 10 grudnia 2021 r. a także 27% kwoty zadłużenia wynikającego z zobowiązań z tytułu Niezabezpieczonych Obligacji serii A oraz 100% serii C.

Grupa nie wykazuje istotnej koncentracji ryzyka kredytowego z uwagi na posiadany duży portfel należności o niskich wartościach. Znaczącą część należności Grupy stanowią należności billingowe od klientów indywidualnych i SME o niskiej wartości jednostkowej. Zgodnie z zasadami Grupy, ryzyko kredytowe w odniesieniu do należności billingowych jest ograniczane poprzez szereg procedur. Procedury te obejmują m.in. weryfikację sytuacji finansowej potencjalnych abonentów przed podpisaniem umowy, ustalanie limitów kredytowych, monitorowanie płatności, wysyłanie ponagleń, windykację należności.

Aby zarządzać ryzykiem kredytowym i kontrolować je w odniesieniu do należności innych niż należności billingowe, stosujemy:

- badanie sytuacji finansowej partnerów handlowych Grupy (aktualnej i przyszłej),
- sprawdzanie potrzeb poszczególnych partnerów biznesowych w zakresie limitów kredytowych,
- zabezpieczanie limitów kredytowych poprzez stosowanie twardych zabezpieczeń (depozyty i gwarancje bankowe) i miękkich zabezpieczeń (poddanie się egzekucji zgodnie z art. 777 polskiego kodeksu postępowania cywilnego, weksle),
- ubezpieczanie należności z tytułu dostaw i usług w zewnętrznych instytucjach,
- okresowe monitorowanie różnych sygnałów ostrzegawczych tj. braku płatności, braku nowych zamówień;
- bezzwłoczną reakcję na pojawienie się różnych sygnałów ostrzegawczych.

Środki pieniężne są deponowane wyłącznie w uznanych instytucjach finansowych, których rating podlega okresowemu monitoringowi.

Zarządzanie ryzykiem płynności oznacza utrzymywanie wystarczających środków pieniężnych na pokrycie zobowiązań krótko i średnioterminowych, zarządzanie terminami zapadalności zobowiązań finansowych oraz zapewnienie dostępu do finansowania dzięki zawartym umowom kredytowym. Program zarządzania ryzykiem w Grupie obejmuje zarządzanie ryzykiem płynności i określa sposób monitorowania, pomiaru i raportowania ryzyka płynności. Zarządzanie ryzykiem płynności ma na celu zapewnienie zdolności Grupy do realizacji krótko, średnio i długoterminowych zobowiązań. Utrzymujemy stały dostęp do płynności w postaci nadwyżek finansowych, otwartych linii kredytowych i umowy cash pool z Iliad S.A.

Pomimo posiadania programu zarządzania ryzykiem, monitorowania ryzyk i zarządzania ekspozycją na ryzyka, nie możemy zapewnić braku wpływu niekorzystnych zmian zmienności kursów walutowych, stóp procentowych, zwiększonego ryzyka kredytowego i zmniejszonej płynności finansowej. Zmienność kursów walutowych, instrumentów i rynków finansowych może mieć negatywny wpływ na naszą działalność, kondycję finansową, wyniki operacyjne i finansowe.